



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Syndrom vyhoření u studentů všeobecného ošetrovatelství					
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Fojtíková (H22095)					
Oponent práce:	Mgr. et. Mgr. Bc. Marcela Dolejšová					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Celkový odborný přínos a originalita snižuje kvalitu práce. Slabá teoretická úroveň kapitoly Úvod. Diskuse je spíše shrnutím výsledků, postrádá relevantní komparaci s odbornými studiemi z odborných databází nebo publikací. Komparaci Všeobecného ošetrovatelství v souvislosti se syndromem vyhoření s africkým Kamerunem nepovažuji za zcela vhodné, jedná se naprosto odlišné kultury a socioekonomicko-politické prostředí. Slabý rámec doporučení pro praxi. V práci se vyskytují stylistické a gramatické chyby. Největší problém spatřuji v seznamu literatury, kde je velký počet uvedených publikací nebo článků, které nejsou nikde citovány v textu. Za uvedené snižuji hodnocení práce. Celkově práci hodnotím za C.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C X	D	E	F

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jaká nová zjištění přinesl Váš výzkum?

Jak si vysvětlujete, že uvádíte v seznamu literatury knižní zdroje, které nejsou v textu práce nikde citovány?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Datum: 13. 6. 2025

Podpis: