



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Předoperační edukace pacientů před ortopedickými operacemi					
Jméno a příjmení studenta:	Natalie Domanská					
Oponent práce:	Petr Snopek					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Předkládaná bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním a prakticky významným tématem, které má zásadní přínos pro klinickou praxi i edukaci pacientů. Práce měla velký potenciál, zejména díky volbě tématu a skutečnosti, že studentka čerpala z řady zahraničních odborných zdrojů, což je z hlediska zpracování nepochybně náročnější a zasluhuje ocenění. Přes tyto silné stránky však práce trpí několika nedostatky. Ačkoli autorka v abstraktu uvádí, že se práce věnuje také principům ERAS, zmínku o této problematice lze nalézt pouze v seznamu zkratk. V teoretické části tato problematika samostatně zcela chybí, což představuje nesoulad mezi deklarovaným a skutečným obsahem. Lze předpokládat, že pokud by autorka tuto problematiku do textu samostatně zahrnula, vyvarovala by se např. tvrzení, že pacient musí být před operací alespoň 6–8 hodin nalačno, což je v rozporu právě s konceptem ERAS.						

V textu se dále objevují formální i obsahové nedostatky. Některé věty vyvolávají rozpaky – například tvrzení: „Pokud pacient užívá chronickou medikaci, je nutné přinést léky v originálním balení.“ Lze toto standardně požadovat po pacientech? Ačkoliv se tato praxe v realitě může objevovat, v kvalifikační práci by takové informace být uvedeny neměly. Místy se také vyskytují věty, které nedávají zcela smysl, například: „Lékař seznámí pacienta s průběhem komplikace.“

V práci nejsou využity všechny zdroje, uvedené v seznamu doporučené literatury v jejím zadání. V textu je několikrát odkazováno na zdroj (Klugar, 2015), který ale není uveden v seznamu literatury. Části textu, konkrétně kapitoly 1.3 a 3. se částečně duplikují. Citace v textu neodpovídají aktuální směrnici rektora „Pravidla pro zadávání a zpracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací, jejich uložení, zpřístupnění a kontrola původnosti“.

Kapitola Diskuse je bohužel velmi strohá a nevyužívá potenciál témat, která byla v rámci rešerše identifikována – chybí zde hlubší reflexe i konfrontace se současnými poznatky. Hendikepem práce je také skutečnost, že v části Doporučení pro praxi nejsou systematicky využita zjištění z výzkumné části.

Celkově lze konstatovat, že přes silné výchozí předpoklady předložená bakalářská práce nevyužila plně svůj potenciál.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci C- dobře.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Z jakých důvodů by pacientům v rámci hospitalizace neměli být podávány pacientem vnesené léky. V rámci krátkodobé předoperační přípravy uvádíte, že je nutné před zákrokem odstranit lak z nehtů. Proč je tato skutečnost v dnešní době nutná a jaká je realita v případě, že pacient/ka toto odmítne nebo dostaví se k přijetí s nalakovanými nehty?

Podle jakého klíče jste vybírala spektrum operačních výkonů v druhé kapitole?

Práci k obhajobě:	☒ doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	☐ nedoporučuji ☐ F	

Datum: 13. 6. 2025	Podpis: PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA Digitally signed by PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA Date: 2025.06.13 20:38:59 +02'00'
--------------------	---