



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Filip Hamza

Oponent: doc. Ing. Milan Navrátil, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Tvorba 2D a 3D digitálních reprodukcí uměleckých grafik a ilustrací

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Jaké jsou hlavní rozdíly mezi jednotlivými metodami digitalizace 2D a 3D předloh, které jste ve své práci použil, a která z těchto metod se ukázala být nejpřesnější nebo nejpraktičtější?
- V práci píšete o objektivním porovnání modelu a fyzické předlohy. Na jakých principech je toto porovnání založeno? Proč jste vaše modely objektivně neporovnal?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se zabývá tvorbou 2D a 3D digitálních reprodukcí uměleckých grafik a ilustrací a je rozdělena do teoretické a praktické části. Autor v praktické části porovnává použité metody, postupy a kvalitu digitálních 2D a 3D výstupů, přičemž výsledky jednotlivých metod stručně shrnuje. Uvádí, které postupy byly nejvhodnější pro konkrétní typy předloh (například LiDAR pro detailní 3D modely nebo skener pro 2D

reprodukce) a popisuje problémy, které při práci nastaly. Nicméně tato část práce zůstává spíše na úrovni popisu zkušeností než na podrobné analytické úrovni.

V práci dále autor uvádí, že velikost modelů je měřitelným parametrem, ale nikde není vysvětleno, jak tuto velikost ověřoval. Chybí systematické, objektivní porovnání kvality výstupů, například rozměrů nebo detailů. Práce tak postrádá přehledné vyhodnocení přesnosti digitálních modelů vůči fyzickým předlohám.

Z formálního hlediska v textu práce chybí číslování rovnic, v seznamu použitých symbolů a zkratk jsou uvedeny jen 4 zkratky (chybí většina zkratk, např. DPI, RGB, CMYK, PDF, SVG, PNG, EPS, LiDAR, CCD, CMOS, AR, PPI, CIS, ISO a další). Dále je v textu práce použito mnoho různých fyzikálních veličin a jejich jednotek, které taktéž nejsou v seznamu uvedeny (např. ΔR , E, λ , c, f, H, m, Hz a mnohé další). Na Obr. 9 nebo 17, kde jsou uvedeny snímky z aplikace Colorix, je uvedený text nečitelný. Obdobně ze snímků na Obr. 28 a 29 čtenář nezíská téměř žádnou informaci.

Datum 12. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce