

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Popelka Filip Bc.

Oponent: Ing. Martin Trčka, Ph.D.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**

Akademický rok: **2024/2025**

Téma diplomové práce: **Protipovodňová ochrana jako součást bezpečnostního opatření pro dané území**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se věnuje velmi aktuální problematice povodňových rizik a možnostem jejich zmírnění na úrovni konkrétní obce. Autor přistupuje k tématu systematicky – kombinuje teoretický přehled legislativy a principů ochrany s praktickou analýzou situace v obci Strání. Práce zahrnuje identifikaci ohrožených lokalit, návrh nových i úpravu stávajících opatření a využívá nástroje moderní analýzy včetně umělé inteligence. Celkově se jedná o kvalitně zpracovaný text s přínosem pro praxi v oblasti krizového řízení.

Stylistické a gramatické nedostatky:

Str. 15: „Naproti tomu pojem záplava je definována jak vytvoření souvislé vodní plochy...

Str. 17: Při povodních z roku 1997 napršelo ve dvou několikadenních vlnách...

Str 20: Procesy podílející se na hydrologické bilanci povodí jsou zachycena ...

Strana 22: Z obrázku 6 vyplívá...

Str 23: Postupem času se hydrologické modely začlenily dělit...

Str 24: Dalším způsobem aplikace těchto modelů je vodohospodářské odvětví. Jedná se o modely pro dlouhodobé plánování ve vztahu k optimalizace...

a další

Str. 18: pokud jsou zaužívané způsoby značení typů zvláštních povodní 1, 2, 3, není vhodné v práci použít způsob I, II, III;

Str 27: chybný odkaz 21 u stupňů povodňové aktivity;

Str 36: článek 2.2 popisuje orgány v oblasti protipovodňové ochrany. Pravděpodobně se jedná o povodňové orgány IZS není možné vnímat jako orgán v oblasti;

Str 41 Není možné napsat, že obce jsou začleněny do složek IZS. Stejně tak je v tomto článku chybně popsán systém uzavírání dohod o poskytnutí plánované pomoci na vyžádání;

Str. 49-61: kapitola 4 se zabývá charakteristikou území obce, předpokládám že jsou všechny informace odpovídající realitě a neprováděl jsem tedy žádné kontroly těchto zdrojů a podkladů;

Str 62-71: kapitola 5 se zabývá analýzou rizik, použité metody KARS a PNH je podle dostupných informací relevantní. Stavba analýz logicky navazuje.

Str. 72-77: Výsledky šetření formou dotazníku působí v tomto případě velmi dobře, nedokážu však posoudit jestli otázky dotazníku jsou vždy postaveny tak, aby bylo možné jejich výsledek považovat za relevantní. Z logiky věci jsou např. odpovědi na otázky 9 a 16 jasně vypovídající, naproti tomu otázka 24 je z mého pohledu vzhledem k systému krizového řízení a systému protipovodňové ochrany takřka neuchopitelná a výsledky aplikované do uvedených postupů mohou být značně nespolehlivé (věk, vyspělost společnosti atd.).

Str 78-142: jednotlivá opatření pro zlepšení protipovodňové ochrany se jeví velmi dobře navržená, nejsem schopen odborně posoudit jejich účinnost a správnost. Předpokládám vzhledem k uvedeným konzultacím s úřadem obce, odborníkem v oblasti vodohospodářství odpovídající



účinnost a účelnost zejména preventivních opatření. Represivní opatření vyplývají z dotazníku, takže i jejich návrh není třeba zpochybňovat (komunikace na Facebook). Požadavky technického charakteru jsem s ohledem na místní neznalost neposuzoval (množství a typy technického vybavení).

Str 142-146: Ekonomické náklady vzhledem k rozsahu návrhu prevence/represe, jsou velmi zajímavé.

Str 147 :Osobně vnímám práci jako velmi komplexní návrh protipovodňové ochrany (možných opatření) a domnívám se, že provedení SWOT analýzy už mohl být krok pro realizátora opatření.

1. Vysvětlíte postavení obcí v systému IZS, jak je obec do tohoto systému začleněna?
2. Kdo uzavírá se subjekty podle čl. 4 odst. 2 zákona 239/2000 Sb., dohody o poskytnutí plánované pomoci na vyžádání?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 6.6.2025

Podpis oponenta diplomové práce