

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. PETRŮJ MARTIN

Oponent: Ing. Václav Kopáček

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor/Specializace: Bezpečnostní management

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Bezpečnost a ochrana zdraví při práci ve vybrané organizaci

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Martina Petrůje „Bezpečnost a ochrana zdraví při práci ve vybrané organizaci“ bylo popsat systém BOZP, analyzovat vybrané aspekty rizikovosti při práci ve vybrané organizaci a navrhnout relevantní opatření. Z formálního hlediska se však autor dopustil několika nedostatků, například v oblasti citací, nevhodného rozepisování zkratk či nešťastných úvodních formulací kapitol typu „Tato kapitola uvádí...“ nebo „Tato kapitola se zaměřuje...“. Autor se také nevyvaroval drobných gramatických chyb. Tyto a další formální chyby snižují celkový dojem z práce. Autor splnil všechny body diplomové práce.

V úvodu práce autor nevymezil jasný cíl své diplomové práce, a text tak spíše působil jako závěr než jako úvodní uvedení do problematiky. První kapitolu teoretické části nazval „Pojmy“, avšak na pouhé jedné straně stručně uvedl několik termínů, které zřejmě považoval za důležité v kontextu rizikového pracovního prostředí. Tato část však postrádala informační hodnotu, byla příliš stručná a bez jakéhokoli komentáře či závěru autora nepůsobila jako relevantní součást odborné práce. Druhá kapitola s názvem „Zákony“ obsahovala na dvou stranách pouze výčet legislativy bez kontextu, interpretace či vysvětlení, proč byla daná ustanovení citována. Následující kapitola definující bezpečnost při práci přinesla popis vybraných aspektů, ovšem bez úvodního vymezení pojmu či zdůvodnění struktury uvedených informací. Další tři kapitoly – řízení rizik při práci, pracovnělékařské prohlídky a pracovní prostor, představovaly spíše izolované popisy jednotlivých témat, které na sebe logicky nenavazovaly a neobsahovaly snahu o jejich propojení či hlubší analýzu. Celá teoretická část tak působila nesourodě a nekoherentně. Závěrečná kapitola teoretické části s názvem „Dílní závěr“ pouze rekapitulovala názvy předchozích částí bez vlastního shrnutí, vyhodnocení nebo kritického pohledu autora, což výrazně snižovalo její přínos i odbornou hodnotu.

V úvodu praktické části autor popsal pracoviště stomatologické ambulance, aniž by vysvětlil, proč si pro řešení problematiky BOZP zvolil právě tuto oblast. Praktická část bohužel obsahovala řadu chyb a nedostatků. Například v kapitole „Popis pracoviště“ autor uváděl, že součástí zubní prohlídky je kontrola výskytu zubního kazu, což však nespadá do charakteristiky samotného pracoviště. Podobné nepřesnosti se objevily i v dalších částech praktické části. Za největší přínos této části práce lze považovat provedenou analýzu rizik a návrh konkrétních opatření. Jistou míru přínosu představuje také zpracované dotazníkové šetření, které autor do práce zařadil.

Vybrané téma diplomové práce nepovažuji v současném kontextu za zvlášť aktuální ani inovativní. Problematika bezpečnosti a ochrany zdraví při práci je sice významná z legislativního i provozního hlediska, avšak bez hlubšího tematického ukotvení, aktualizace nebo originálního přístupu nepůsobí v akademickém kontextu dostatečně přínosně.

Uvědomuji si, že zpracování tématu BOZP není snadné, nicméně autor mohl věnovat větší úsilí samotnému rozpracování tématu. V práci postrádám osobní pohled na problematiku, úvahy či dílčí závěry, které by naznačily, že se autor nad tématem skutečně hlouběji zamýšlel. I z tohoto důvodu je výsledné hodnocení nižší, než by mohlo být.“

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby diplomové práce žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. Proč jste si pro analýzu rizik vybral metodu PHN? Považujete ji pro hodnocení BOZP za vhodně zvolenou? Jakou jinou metodiku byste mohl zvolit?
2. Pokud by v ambulanci došlo k pracovnímu úrazu, jaký je přesný postup zaměstnavatele a jak by měla být zajištěna důkazní jistota v případě sporu (např. se soudem, s inspektorátem práce)?
3. Zamýšlel jste se nad tím, jaký vliv mají psychosociální rizika (např. práce pod časovým tlakem, agresivní pacienti) na bezpečnost a zdraví pracovníků? Jak se tato rizika identifikují a řeší v kontextu BOZP?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 2.6.2025

Podpis oponenta diplomové práce