



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Novorozenecká nekonjugovaná hyperbilirubinémie					
Jméno a příjmení studenta:	Anna Nováková					
Oponent práce:	Mgr. Dagmar Pilíková					
Studijní program:	Porodní asistence					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	x					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		x				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			x			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		x				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	x					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	x					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Jedná se o kvalitní přehledovou práci, která poskytuje přehledně zpracované poznatky o běžném, ale důležitém novorozeneckém problému. Přestože by práce mohla být metodologicky lépe ukotvena a doplněna hlubší diskusí, po obsahové i jazykové stránce je zcela na úrovni bakalářské kvalifikační práce. Z konkrétních informací: úvod příliš členitý, výskyt duplicitních informací (metodologie, diskuze), jednoslovné nadpisy kapitol, v některých kapitolách nedotažené formátování podkapitol (např. kap. 6), podkapitoly 7.X, z jednoho zdroje. V diskuzi chybí hlubší kritická reflexe – např. komparace doporučení různých odborných společností, analýza rozdílů mezi přístupy nebo zmínka o diskusích ohledně screeningu nebo indikací k léčbě. Nicméně v přehledové práci nepovažuji kapitolu diskuze za nezbytně nutnou. Citační norma, formalita – dlouhá pomlčka mezi stranami.						

Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.			x				
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jak může porodní asistentka v praxi přispět k prevenci nebo časně detekci novorozenecké hyperbilirubinémie během pobytu na novorozeneckém oddělení? Ve své práci zmiňujete možnost screeningu novorozenecké žloutenky pomocí chytrých telefonů. Jak hodnotíte praktickou využitelnost těchto aplikací v domácím prostředí v ČR? Máte s těmito aplikacemi nějakou praktickou zkušenost?							
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 05. 06. 2025		Podpis: Mgr. Dagmar Pilíková					