



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Očkování těhotných a novorozenců v současnosti					
Jméno a příjmení studenta:	Eliška Kolínková					
Oponent práce:	prof. PhDr. Mgr. Helena Kadučáková, PhD.					
Studijní program:	Porodní asistence					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			x			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			x			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			x			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			x			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		x				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		x				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	x					
Rozsah práce (30–50 stran)	x ☐ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma očkování těhotných a novorozenců je v současné době aktuální a relevantní. Práce svým obsahem inklinuje k studijnímu programu veřejné zdravotnictví a medicína jako k porodní asistenci. Abstrakt práce je velmi vágní, mal by měl formální strukturu zaměřenou na metodologii a výsledky práce. V práci absentují teoretické východiska, které mají stručně a výstižně seznámit čtenáře s problematikou a poukázat na to, co a jako už bylo v rámci tématu prozkoumáno. Autorka uvádí v úvodu cíle práce, následně je opět uvádí v 1. kapitole spolu s výzkumnými otázkami. Druhá kapitola nese název „Metodologie práce“, ale autorka v ní neuvádí žádnou výzkumnou metodu. V celé 3. kapitole autorka používá zdroje jen od dvou autorů (Jílek, 2019; Krupka et al., 2020). V kapitole 3.-5. vhodné by bylo uvést úlohy a kompetence porodní asistentky, které						

vychádzajú z predstavených legislatívnych rámcov. V diskusii by sa očakávalo analyzovať legislatívny rámec Českej republiky týkajúci sa očkovania vo vzťahu k vyhľadaným vedeckým štúdiám. V práci sa vyskytujú zbytočné medzery medzi odsekmi. Napriek niektorým nedostatkom má práca potenciál priniesť nové poznatky v riešenej problematike.

Navrhuj klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií
hodnocení práce.

A	B	<u>C</u> x	D	E	F
---	---	---------------	---	---	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Vzhľadom na aktuálny vývoj a snahy o preventívnu medicínu by ste mohli krátko zhrnúť, aké sú najväčšie výzvy v informovaní tehotných žien o dôležitosti a bezpečnosti očkovania, a aké nástroje či stratégie by mohli pôrodné asistentky využiť na efektívnejšiu edukáciu?
2. Z Vašej rešerše, existujú niektoré významné rozdiely v odporúčaníach pre očkovanie tehotných žien a novorodencov medzi Českou republikou a inými vyspelými krajinami (napr. USA, Veľká Británia), ktoré by stáli za zmienku alebo prípadné zváženie implementácie?

Práci k obhajobě:

☒ X doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Datum: 10.06.2025

Podpis: