



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Martin Severa
Studijní program	Multimédia a design
Specializace	Design obuvi
Forma studia	Prezenční
Akademický rok	2024/2025
Název diplomové práce	Hierarchická struktura a vizuální identita kultů
Oponent diplomové práce	MgA. Lucie Trejtnarová, Ph.D.

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce

Téma diplomové práce je výjimečné, originální a interdisciplinárně propojuje sociologii s módním a obuvním designem. Fiktivní kult ENFER slouží jako nosná konstrukce pro hlubokou analýzu hierarchických struktur, sociální kontroly a vizuální identity, což je nejen inovativní, ale i relevantní v rámci současného designérského výzkumu. Rozsah práce student splnil, však mám jeden komentář, viz část Jazyková a formální úroveň práce.

Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění

Autor jasně formuluje výzkumný záměr a důsledně jej naplňuje jak v teoretické, tak v praktické části práce. Z textu je patrné hluboké porozumění problematice kultů, a to jak z teoretického hlediska, tak z pohledu kreativního zpracování. Postrádám však širší rozhovorovou bázi. Dva rozhovory mi přijdou nedostatečné, navíc mi chybí rozhovory vedené autorem s konkrétními fyzickými osobami, nikoliv pouze citace z knižních zdrojů.

Úroveň textové a dokumentační části (míra originality, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace)

Textová část je čtivá a stylisticky bohatá. Praktická část kolekce obuvi a doplňků vykazuje vysokou míru originality a výtvarné konzistence. Kolekce nepůsobí pouze jako doprovod, ale jako nedílná součást výzkumného záměru, což vytváří silnou autorskou výpověď.

Dějová linie je dobře vystavěná, práce má vnitřní logiku, přirozený vývoj a text je plynule provázán s vizuálními výstupy. Design kolekce ENFER reaguje přímo na hierarchii kultu, ať už ve formě obuvi, doplňků, nebo barevné symboliky.

Reflexe designových rozhodnutí by mohla být podrobnější. Např. proč konkrétní typ kování, proč peří jako materiál v symbolice atd.

Doporučení: Více artikulovat designové myšlení – od výzkumu přes výběr materiálu po rozhodovací momenty.

Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi

Práce se opírá o odborné i populárně-naučné zdroje, které jsou adekvátně citovány. Autor dokáže propojit teoretické poznatky s vlastní praxí a zároveň dodržuje formální náležitosti. Chci však upozornit na citování zdroje wikipedia.org.

Místy působí práce se zdroji dojmem „komentovaného výběru“ bez hlubší syntézy.
Doporučení: Doplnit některé pasáže o analytické propojení zdrojů – nejen popis, ale i srovnání (např. různé definice kultu), případně vlastní zobecnění.

Jazyková a formální úroveň práce

Práce je stylisticky na vysoké úrovni, jazyk je bohatý a výstižný. V textu se však objevuje několik pasáží, které by si zasloužily korekturu. Dále se vyskytují gramatické chyby a chyby v úpravě textu.

Připomínka k rozvržení obsahu – rytmus teorie a praxe:

Teoretická část je velmi obsáhlá a praktická začíná poměrně pozdě (str. 42 z cca 60).

Doporučení: Lépe vyvážit obě části (např. vložit praktické ukázky dříve, ilustrovat teoretické části kolekcí už při výkladu symbolů, hierarchie atp.). Uvítala bych na konci teoretické části přidat pasáž se závěry dosažené v teoretické části práce na které se autor odkazuje na začátku praktické části práce v kapitole 9. Koncept diplomové práce.

Připomínky k formální úpravě obsahu práce:

str. 44 - 48 výraz „vizuální jazyk“ se objevuje opakovaně, doporučila bych využívat synonyma.

str. 45 „Ne jako kostým, ale jako médium, které samo vypráví.“ Nejednoznačné – doporučuji přeformulovat: „...ale jako vyprávějící médium.“

str. 45, 56 Písmeno „a“ na konci řádků a další jednoznačkové předložky na konci řádku.

Dále mám výhradu k sazbě a zalamování řádků, konkrétně „a“ na začátek nového řádku není zvolena správně. Opakuje se napříč celou prací.

Obrázky bych doporučila sjednotit svou velikostí.

Objevují se výrazy, kde se míchají české výrazy s anglicismy, např. „vizuální research“.

Další připomínky, vyjádření a náměty k práci

U stříhových řešení mi chybí informace o rozměrech. Popis produktů a materiálové složení jsou uvedeny textově, doporučila bych však doplnit také kresebné zpracování, ideálně formou technických výkresů.

U kresebných návrhů bych uvítala detailnější rozpracování – konkrétně popis symbolů a materiálů přímo v nákresech. Takové doplnění by čtenáři usnadnilo pochopení aplikace teoretických východisek v praktické kolekci.

Za zdařilý považuji produkt č. 4 – ADEPT FLATS, u něhož je popis i vizuální ztvárnění silné a přesvědčivé.

Připomínku mám k produktům č. 5 a 6 – návrhy modelů a práce s tvarem kopyta neodpovídají správnému usazení a snižují výslednou úroveň. Navíc se tvarosloví liší od tvaru kopyt u finálních produktů – ledaže by to byl vědomý autorský záměr.

Připomínka k praktické části práce:

Uvítala bych vidět návrhovou dokumentaci a proces realizace produktů – např. formou náhledů prototypů a jejich analýzu a další posun směrem k finálnímu produktu.

Otázky k obhajobě diplomové práce

- Jakým způsobem jste vybíral konkrétní materiály a symboly do kolekce ENFER?
- Jak vnímáte etickou rovinu práce s tématem kultů a manipulace?
- Uvažoval jste o možném rozšíření kolekce na performativní nebo digitální platformy? Jaký je váš další záměr s touto kolekcí? Kam byste se dále rád profiloval.

Závěrečné hodnocení diplomové práce* C – dobře

V(e) dne

.....
podpis oponenta diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------