

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Pavel Mikliš
Studijní program	Multimédia a design
Obor studia/ateliér	Multimédia a design/Design oděvu
Forma studia	Prezenční
Akademický rok	2024/2025
Název práce	Studio 54 opulentnost 70. let
Autor posudku	Mgr. Michal Vaniček

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	B
2 Nastavení cílů a metod práce	40	B
3 Úroveň teoretické části práce	50	B
4 Úroveň analytické části práce	50	C
5 Úroveň projektové části práce	50	B
6 Splnění cíle práce	60	B
7 Struktura a logika textu	40	B
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	C
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	30	A
10 Jazyková a formální úroveň práce	30	C
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,46	B

Na práci lze ocenit (silné stránky):

- Srozumitelné vymezení cíle práce a jemu odpovídající struktura.
- Bohatá obrazová dokumentace vhodně ilustrující teoretickou část a historická východiska.
- Dobře zpracovaná dokumentace výzkumného procesu včetně práce s moodboardy, personami a uživatelským testováním.
- Kreativní vizuální návrhy doprovázené vlastními prototypy, zejména v oblasti pánského spodního prádla.
- Profesionálně zpracované portfolio a editorial vzniklé kolekce.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

- Analytická část práce je relativně stručná a některé závěry nejsou dostatečně podloženy daty či odkazy.
- Práce s odbornými zdroji je limitovaná; teoretická východiska mohla být rozpracována hlouběji a s větším důrazem na současnou oborovou teorii.
- Chybí odkazy na konkrétní stránky u většiny citací v textu, a to i v případě doslovných výroků a přímých citací (např. u citací Halstona, Lizy Minelli, Donna Karan apod.).
- V textu se místy vyskytují jazykové nebo typografické nedostatky (např. nesystematické používání mezer kolem pomlček, chybějící čárky před vedlejšími větami, nevyvážené řádkování, atp.).
- Projektová část mohla více reflektovat přímou návaznost na analytické poznatky – některé návrhy působí spíše intuitivně než výzkumně odůvodněně.

Otázky k obhajobě:

V textu práce se spíše jen okrajově dotýkáte queer a genderové problematiky. Jakou pozici podle vás vaše práce zaujímá v širším kontextu queer módy a studia maskulinit? Jak reflektujete současný teoretický diskurs v této oblasti, např. *Crossing Gender Boundaries* (Barry, Reily: 2020), *Fashioning Masculinities* (McKever, Wilcox, Franceschini: 2022) nebo texty Adama Geczyho a Vicky Karaminas (*Queer Style*: 2013; *Fashion and Masculinities in Popular Culture*: 2018, aj.)?

Zvolené historické období vykreslujete poměrně optimisticky, místy až oslavně. Nacházíte mezi zkoumanou dobou a současností z hlediska společenské a kulturní situace nějaké paralely, např. v oblasti menšin a subkultur či stavu a organizace módního průmyslu? Hledíte na zvolené téma i po provedeném výzkumu se stejnou dávkou kritiky, jako při jeho výběru?

Okomentujte blíže parametry dotazníkového šetření, které jste provedl pro zjištění preferovaného typu pánského spodního prádla. Jak se podle vás do odpovědí propsal výběr respondentů z hlediska jejich věku a sexuální orientace? Bylo s těmito proměnnými pracováno vědomě?

Celkově lze říci, že se jedná o autorsky vyvráslou práci s výtvarně silným výstupem, která by však benefitovala z hlubší teoretické opory a formální pečlivosti. Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení: B.

V Praze, dne 9. 6. 2025

Podpis: _____

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01