

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Hájek Vojtěch

Vedoucí práce: Ing. Petr Skočík, Ph.D.

Studijní program: Aplikovaná informatika v průmyslové automatizaci

Specializace: Průmyslová automatizace

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: **Systém sběru dat pro laboratorní úlohu Hallový senzory**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☐	☒	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 87 % shodnosti. Práce není plagiát. Pod mým vedením v rámci jedné laboratoře probíhalo více prací se stejným cílem, a to na různých úlohách. Záměrem bylo v rámci možností a podle pokynů vedoucího vytvořit vizuálně různé systémy sběru dat, které budou následně aplikovány do výuky. Na základě získaných zkušeností i zpětné vazby z řad studentů bude vybrán uživatelsky přívětivější systém. Podle vybraného systému pak proběhne dodatečná úprava i ostatních systémů. Nutno konstatovat, že uvedená hodnota shodnosti se vztahuje pouze na programovou část práce, respektive na knihovní soubory a příkazy programu pro VeePro. V ostatních případech byla textová část práce posouzena s výsledkem 1 až 10 % shodnosti.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Výstupem bakalářské práce je návrh a realizace systému sběru dat pro laboratorní úlohu Hallovy senzory. Realizace tohoto systému vyžadovala modernizaci stávající laboratorní úlohy, a to z pohledu přístrojového vybavení i konstrukce úlohy. Systém jako celek je plně funkční a jako takový bude začleněn do laboratorních cvičení předmětu Senzory.

Oceňuji, že student pracoval zcela samostatně a během realizace výše uvedeného systému mě pravidelně informoval, proto nemám k dané práci žádné doplňující dotazy.

Škoda, že student nepostupoval se stejnou pílí i při sepisování své práce a nedokázal tak prezentovat výsledky v kvalitě odpovídající praktickým výstupům. Dále musím konstatovat, že se v textu práce často vyskytují překlepy, pravopisné chyby a neodborná terminologie, které snižují celkovou úroveň práce. Přílohy práce je vhodné označit nebo pojmenovat tak, aby odpovídaly číslování použitým v práci. Značení příloh není jednoznačné a způsobuje horší orientaci v práci. Je nutné si uvědomit, že přílohy jsou nedílnou součástí práce a patří mezi výstupy, tj. přínosy studenta. Stejně jako fotografie výsledného uspořádání pracoviště, tj. po modernizaci úlohy, která v práci zcela chybí a bylo by vhodné ji alespoň prezentovat během obhajoby práce. Z předložené práce je patrná časová tíseň a absence konzultací při sepisování práce.

Do budoucna studentovi doporučuji, aby se těmito chybám zcela vyvaroval a nenechával psaní práce na poslední chvíli. Vzhledem k praktickému výstupu práci hodnotím stupněm C - dobře.

Datum 03.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce