

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Vyoral Erik

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Kamila Čížová

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Analýza rizik v procesu zajištění fyzické bezpečnosti objektu

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 3% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část bakalářské práce popisuje stěžejní body plánu fyzické ochrany vycházející z vyhlášky č. 225/2015 Sb., o stanovení rozsahu bezpečnostních opatření fyzické ochrany objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B a jsou v ní podrobně definovány požadavky na technické prostředky, fyzickou ostrahu a režimová opatření. V praktické části je na modelovém objektu vytvořen návrh plánu fyzické ochrany, vybrané metody analýzy rizik jsou rozpracovány velmi podrobně, nicméně u grafického zpracování SWOT analýzy ukazatel není zobrazen směřodlně. Analýza ETA je vyhodnocena čtyřmi až šesti scénáři, přičemž počet šesti scénářů nebyl v práci nalezen. Na závěr použitých analýz nebylo srozumitelně vyhodnoceno, která z nich je nejlépe aplikovatelná pro posouzení rizik v rámci objektové bezpečnosti nebo zda je potřeba použít

jejich kombinaci. Není zde ani vysvětleno, z jakého důvodu nebylo přistoupeno k dalším dvěma analýzám, které jsou v teoretické části popsány. Autor vhodně použil výsledky analýz rizik k navržení opatření. Závěr shrnuje jednotlivé zásady pro zpracování a celkový přínos práce, čtvrtá zásada hovoří o zpracování "vícekriteriální" analýzy, nicméně žádná taková zpracována v práci nebyla. V práci není uvedeno, jakým způsobem byl vybrán objekt BLASTEX s.r.o. Jazykové zpracování až na pár překlepů je na dobré úrovni. Po formální stránce má práce nedostatky. Chybí vizualizace objektu a vybraných prvků zabezpečení, například snímání objektu pomocí kamerového systému.

Ačkoliv studentem zpracovaná bakalářská práce mohla být na mnohem vyšší úrovni, je i v tomto rozsahu přínosná pro praktické využití nejen v objektech, které jsou povinny zpracovávat plán fyzické ochrany, ale mohou být jednoduchou metodickou pomůckou při zavádění objektové bezpečnosti v jakémkoliv objektu s potřebou vyšší míry zabezpečení. Celkové hodnocení bakalářské práce vychází ze všech aspektů, tedy jak přínosné části a provedení, tak nedostatků. Z tohoto důvodu je hodnocena známkou C - dobře a doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Která analýza rizik je vhodnější pro posouzení rizik objektové bezpečnosti? Lze pro tyto potřeby použít i Vámi zmiňované analýzy, tedy jednoduchou bodovou metodu nebo multikriteriální analýzu?
2. Existuje již metodika pro zpracování plánu fyzické ochrany objektu dle vyhlášky č. 225/2015 Sb.?
3. Jaký přínos má Vaše práce pro praktické využití?

Datum 08.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce