

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Erik Vyoral

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Analýza rizik v procesu zajišťování fyzické bezpečnosti objektu

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte rozdíl mezi termíny snímač a alarm.
2. Vysvětlete termín tomografický detektor a uveďte jeho využití v zabezpečení objektu.
3. Na základě čeho jste zvolit hodnoty vah ve SWOT analýze?
4. Co je vícekritériální analýza a kde je v práci uvedena?
5. Proč není v práci uvedeno využití AI? V jakém rozsahu byla využita?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se zabývá zajímavou a aktuální problematikou, která může mít praktický přínos. Bohužel zpracování práce snižuje její celkovou kvalitu. Hlavním problémem je nedostatečná kontrola výstupu, který byl pravděpodobně generován pomocí umělé inteligence. Práce s referencemi je nedostatečná – například kapitola 2 v teoretické části obsahuje pouze dvě reference, zatímco kapitola 6 uvádí dva odstavce se čtyřmi,

resp. šesti referencemi. Dle mého názoru je šest referencí na šest řádků poměrně mnoho, zvláště pokud nepřináší přidanou hodnotu a text se na ně nijak neodkazuje. Naopak v textu zmíněná norma ISO v seznamu literatury chybí. Obrázek 2 je ve skutečnosti tabulka. V práci také není uvedeno, že byly využity nástroje umělé inteligence, ačkoli je jejich použití zřejmé ze stylu práce. Po formální stránce práce působí nedokončeně, pravděpodobně z důvodu nedostatku času na jazykovou korekturu. Po obsahové stránce se v práci vyskytují některé technické chyby – například podkapitola 1.2 uvádí, že „Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (PZTS) představují komplexní soustavu technologií, která zahrnuje čidla, kamery, detektory pohybu, ústředny, ovládací zařízení, hlásiče a poplachovou signalizaci.“ PZTS však neobsahuje kamery ani hlásiče. Podobných tvrzení se v práci vyskytuje několik. V závěru práce je uvedeno: „Čtvrtá zásada požadovala navrhnout metodu pro objektivní posouzení fyzické ochrany. Tato část byla naplněna zpracováním vícekritériální analýzy hrozeb, ve které byly jednotlivé scénáře ohrožení hodnoceny podle sedmi parametrů: dostupnost, komplexita, atraktivita cíle, míra poškození objektu, ohrožení života, společenský a ekonomický dopad.“ V práci se však vícekritériální analýza nevyskytuje a ani zmíněné parametry nejsou zkoumány. Bylo by vhodné doplnit popis objektu technickými výkresy, které by čtenáři pomohly pochopit situaci v objektu. Práce tak nenaplnila potenciál, který měla, a proto ji hodnotím známkou D – dostatečně.

Datum 6.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce