

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Sádlik Kryštof

Oponent: Kotek Lukáš

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Variabilita technického provedení fyzického útoku na člověka bez obranných prostředků a zbraní.

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☒	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☐	☒
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Z čeho vychází Vámi stanovené hypotézy?

Byly figuranti přítomni simulovaným útoků ostatních aktérů? Nemohlo dojít k inspiraci lajků pozorováním a tím k zkreslení výsledků prováděného experimentu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je zpracována na aktuální, společensky důležité a obtížně uchopitelné téma.

Praktická část popisuje nezbytnou teorii související se sebeobranou, jak z pohledu sebeobraných prvků a technik, tak z pohledu legislativního rámce sebeobrany.

Praktická část se věnuje experimentu, ve kterém autor stanovuje výzkumné hypotézy, které experimentem hodlá potvrdit či vyvrátit. Není však patrné, z čeho autorovy hypotézy vyplývají. V kapitole 4 autor popisuje 3 reálné situace, které jsou předkládány jako ilustrační pro lepší pochopení a zřejmě mají sloužit jako vstupní data pro experiment nebo stanovené hypotézy. Toto však není popsáno a popsané situace tak nedávají příliš smysl pro další text práce. Následná kapitola 5 popisuje jistá data četnosti užitých technik napadení, která však nejsou příliš vysvětlena, není zřejmé, zda data vychází ze zmíněných 3 incidentů nebo z jiné neozdrojované analýzy a význam samotných hodnot tak není čtenáři zřejmý. 3 případy reálného napadení však považuji za analýzu sebeobránných situací za nedostačující. Samotný experiment není dostatečně uveden. Autor zmiňuje snahu zajistit co největší diverzitu figurantů z důvodu obavy o zkreslení. Není však patrné, jaké profesní, osobnostní ani fyziologické rysy tedy figuranti mají. V úvodu kapitoly 7 je pouze uvedeno, že se účastnilo 59 figurantů, z nichž 34 byli označeni jako zkušení a 51 z 59 osob byli muži. Není však patrné, co znamená, že jsou zkušení, ani další charakteristiky. Dále experiment předpokládá výstupní data poukazující na nejpoužívanější způsoby útoku, přesto zadání figurantů "Zbij někoho do bezvědomí" přímo navrhuje k použití pouze úderů a kopů do oblasti hlavy, aby cílového zadání bylo dosaženo. Celý experiment by si zasloužil podrobnější metodologický rámec a výmluvnější interpretaci výsledků jako například tabulky a grafy s popisem respondentů. Práce obsahuje vyhodnocení simulovaných útoků z pohledu cíle úderu, vzhledem k výtkám výše však není patrné, jestli platí nějaká korelace s tím, kdo útok prováděl.

Povedená je příloha práce, která vizuálně interpretuje výsledky získané experimentem. Vzhledem k tomu, že hlavní dokument není příliš rozsáhlý, považoval bych za efektivnější zakomponovat jej přímo do práce. Takto vznikl 5stránkový dokument v jiném formátu, který mohl být přítomen u vyhodnocení experimentu v hlavním textu práce a zvýšit tak kvalitu základního textu.

Kvalitu práce snižují drobné formální nedostatky (chybné číslování obrázků vycházející z čísla kapitoly, chybný zápis zdrojů v titulcích obrázků, chybné formátování seznamu zdrojů)

Jako zcela zásadní považuji nesplnění stanoveného počtu zdrojů (použito pouze 8 zdrojů) a nedodržení stanoveného rozsahu stran dle interní směrnice SD/09/24.

Datum 8. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce