

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Maksym Nebytov

Oponent: Ing. Pavel Valášek

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Sociální inženýrství jako hrozba pro starší generace: prevence a osvěta

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem je kyberkriminalita diskutována v kontextu českého právního řádu?
2. Jaký znáte nejjednodušší, základní, způsob ověření např. emailu, který je potenciálním phishingem?
3. Můžete více popsat Váš vlastní přínos při návrhu nápravných opatření (kapitola 7)? Čím se Vaše návrhy liší od již dostupných preventivních nástrojů, postupů a kampaní, jako je např. diskutovaná pomůcka "SENIOR" na obr. 4?
3. V čem spatřujete hlavní přínos své práce pro vědu a/nebo pro praktické využití?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Technická část teoretické práce disponuje správnými informacemi z více-méně relevantních zdrojů, bohužel v rozhodujícím bodě sociologické části - definice věkové hranice zkoumané části populace - je využita filosofická diskuze v life-stylovém magazínu, ačkoliv je zde zmíněn i legislativní pramen. Celkově je cílová

skupina uživatelů v práci popsována nejednotným (důchodce - legislativní pojem, senior - hovorové označení) a akademicky neurčitým způsobem ("starší" ...než?). V rámci dotazníkového šetření v praktické části práce je pak skupina zkoumané části obyvatel popsána pouze částí jedné věty - vhodným spojením s teoretickou částí se však lze dovědět celkový pohled autora na zkoumanou skupinu. Rovněž diskuze vybraného vzorku respondentů je vágní, diskutující hlavně věk respondentů.

Z důvodu absence hlubšího statistického zpracování (např. statistická průkaznost výsledků či diskuze reprezentativnosti vzorku) nelze na základě dosažených výsledků stavět závažnější závěry a mnohé otázky dotazníkového šetření tak poněkud postrádají bližší spojení s body zadání či cíly práce. I diskuze výsledků dotazníkového šetření autorem (kapitola 6.5 vč. podkapitoly) jmenovitě i sémanticky zmiňuje pouze otázky č. 9 a 18.

V rámci zadání je zmíněna "analýza důvodů" pro susceptibilitu diskutované části populace vůči sociálním inženýrství - tato je zde řešena formou zahrnutí do literární rešerše bez bližší diskuze dosaženého výsledku.

Praktická část tak naplňuje především svou první pasáží druhou polovinu druhého bodu zadání (diskuze specifických kontextů sociálního inženýrství a vybrané části populace) a 4. bod zadání.

Navrhovaná opatření, ačkoliv uváděná jako "konkrétní metody a postupy", jsou vypracována formou obecných, známých doporučení - zde např. mohla být vhodně využita otázka č.20 z dotazníkového šetření pro výběr jedné preferované metody prevence a představení její skutečně konkrétní podoby (tedy např. jaká bezpečnostní opatření budou zavedena: návrh pro konkrétní instituci, návrh pro obecný typ institucí, diskuze návrhu legislativy...).

V práci není jasná a ucelená diskuze cílů (lze uznat část, nacházející se v úvodu) a bližšího kontextu výsledků (pouze jejich rekapitulace v rámci závěru) dle aktuální směrnice děkana SD/09/24.

Kladně hodnotím počet cizojazyčných zdrojů (26 z 50).

Datum 7.06.2025

Podpis oponenta bakalářské práce