

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Zavadil Lukáš

Oponent: doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: 3D model pro foyer Domu kultury v Kroměříži

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☒	☐	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaké zkušenosti jste měl s prostředím Blender, před zpracováním tohoto tématu? Jak časově náročné bylo celý model sestavit?

Konzultoval jste navrhované změny s nějakým architektem (designerem) či zástupci Kulturního domu? Jsou uvažovány i větší změny v uspořádání foyer, například konstrukcí (změna dispozice šatny, baru, přesun či stavby příček, atd.)?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální stránce na dobré úrovni, má jasnou strukturu, logické členění a dobrou jazykovou úroveň.

Práci lze z tohoto pohledu vytknout jen některé drobné nedostatky:

- chybí odkazy na obrázky a tabulky v textu, někdy není zřejmé k čemu daný obrázek, či tabulka patří, popřípadě co vlastně obrázek reprezentuje.
- je velmi nevhodné, aby kapitola na druhé úrovni obasahovala jen tabulku bez žádného dalšího popisu či komentáře (viz kapitola 2.2.)
- zdroje u použitých tabulek by měly být uvedeny přímo v titulku, nikoliv až pod tabulkou (viz tabulka 1)
- drobné překlepy (např. str. 40 - první řádek)

Teoretická část je zpracována velmi precizně a přehledně a jednoznačně souvisí s částí praktickou.

Praktická část má jasnou strukturu a výsledky práce jsou popsány a komentovány velmi podrobně a přehledně. Výsledný model odráží věrohodně skutečnost, a je použitelný pro prezentační účely. Oceňuji především řešení některých detailů a návrh nových prvků.

Na základě výše uvedených komentářů si dovoluji konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a doporučuji práci k obhajobě.

Datum 13.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce