

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Ponomarev Evgenii

Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Šilhavý, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Webová aplikace pro správu týmových projektů

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☐	☐	☒	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☐	☒	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☐	☐	☒

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem do 5% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem a implementací aplikace pro projektové řízení. Ačkoliv téma je aktuální a prakticky využitelné, práce vykazuje několik významných nedostatků, které ovlivňují její celkovou kvalitu.

Autor sice popisuje vybrané nástroje projektového řízení, ale nevysvětluje, jaké jsou chybějící řešení nebo nevhodné funkce stávajících nástrojů, které by mohl rozvíjet dále. Tato analýza je přitom klíčová pro zdůvodnění potřeby vývoje nové aplikace a pro vymezení jejího přínosu oproti existujícím řešením.

Dále se autor v práci věnuje použitým technologiím. Chybí hlubší diskuse a srovnání možných frameworků. Není zřejmé, na základě jakých kritérií byly konkrétní technologie vybrány a jaké alternativy autor zvažoval.

V kapitole 4 autor prezentuje návrh aplikace, přičemž začíná uživatelským rozhraním. Jedná se však spíše o popis drátěných modelů, chybí zdůvodnění přijatých rozhodnutí a vysvětlení, proč autor postupoval právě takto.

Datový návrh v kapitole 4.2 (obrázek 21) považuji za nedostatečný pro navrhovaný systém. Zejména není jasné, jak autor eviduje projekty, jejich úkoly a jejich workflow. Struktura databáze není dostatečně propracovaná a zdokumentovaná a zejména ve vazbě na potřebnou funkcionalitu. Samotné funkce jsou řešeny. Autor mohl pro přehlednost zvolit strukturovaný zápis, který by usnadnil pochopení a orientaci v popsané funkcionalitě.

Práci celkově škodí zvláštní terminologie - autor používá "pracovní prostory" a "bloky" místo očekávatelných termínů "projekt" a "úkol". Tato nekonzistentnost ztěžuje čtení a porozumění textu. Kvalitu textu dále snižují překlepy a celkově použité jazykové prostředky.

Testování aplikace (kapitola 6) popisuje uživatelské testování, jedná se však jen o přehled testů. Autor mnohdy uvádí scénáře vágně, bez pokrytí daty nebo popisu nesprávného chování. Vyhodnocení testů v ucelené podobě také chybí.

Samotná implementace je popsána v kapitole 5. Z této kapitoly, ale čtenář nezíská představu o tom, zda aplikace skutečně funguje. Chybí konkrétní ukázky funkcionality a důkazy o tom, že implementace odpovídá návrhu.

Závěr

Práce se zabývá zajímavým a prakticky využitelným tématem, avšak její zpracování vykazuje významné nedostatky jak po metodické, tak po obsahové stránce. Chybějící konzultace během zpracování (bakalářskou práci jsem poprvé viděl až po odevzdání) a nedostatečná dokumentace funkčnosti aplikace výrazně snižují hodnotu předložené práce. Je nezbytně nutné, aby autor u obhajoby prezentoval reálnou funkčnost aplikace a prokázal, že implementované řešení skutečně funguje podle specifikace.

Otázka k obhajobě:

- 1) Proč používáte interní CSS a kombinujete to se soubory, proč jste nezvolil některý html a css framework?
- 2) Jak řešíte zabezpečení aplikace? (např. proti CSRF na stránce login.php)

Datum 11.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce