

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Evgenii Ponomarev

Oponent: Radek Šilhavý

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Webová aplikace pro správu týmových projektů

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☐	☒	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak sledujete a ukládat čas na projektu - obrázek 29 (sledovač času)?
- 2) Proč jste se nezabýval analýzou požadavků a definováním rozsahu cílové funkcionality?
- 3) Mohl byste v rámci obhajoby ukázat založí nového projektu a přidání úkolů?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

1) Autor měl diskutovat existující řešení pro správu projektů, uvést konkrétní výhody či nevýhody. Bohužel se omezil pouze na subjektivní pohled bez hlubší analýzy. U rozboru technologií je to podobné, autor se navíc uchyluje k tvrzením, které nemá podložené. Například tvrzení na straně 29, kde autor v popisu technologií uvádí: "Kombinace relační databáze a serverového jazyka však zůstává základní šablonou pro implementaci obrovského množství projektů." Toto tvrzení však není nijak podloženo odkazy na zdroje nebo konkrétní data.

- 2) Autor netradičně začíná návrh aplikace uživatelským rozhraním, aniž by předem stanovil jasné cíle aplikace, rozpracoval funkční požadavky nebo vytvořil user stories. Tento postup je v rozporu s osvědčenými metodikami vývoje software, kde by měla analýza požadavků předcházet návrhu rozhraní.
- 3) V práci se vyskytuje řada neprovázaných míst, které snižují její konzistenci. Příkladem je situace, kdy autor v uživatelském rozhraní uvádí komentáře projektů, ale jeho datový návrh (obrázek 21) takovou možnost neobsahuje. Tyto nesrovnalosti naznačují nedostatečnou koordinaci mezi jednotlivými částmi práce.
- 4) V práci postrádám zpracování modelu případů užití, který by názorně představil funkce systému pro koncové uživatele. V kapitole 4.3 jsou popsány scénáře pouze jako běžný text doplněný formou blokového vývojového diagramu, což není dostačující pro komplexní pochopení funkcionality systému.
- 5) Zásadním problémem je absence odkazu na hotovou realizaci, což mi znemožnilo seznámit se s výsledným produktem. Autor sice uvádí v kapitole 5.2 ukázkou rozhraní, ale zdá se, že se jedná spíše o mock-upy než o funkční aplikaci. To vyvolává vážné pochybnosti o skutečné funkčnosti vytvořeného prototypu.
- 6) Mám pochybnosti, zda práce dostatečně naplňuje bod zadání (3) věnující se analýze a bod zadání (4), který vyžaduje zpracování prototypu aplikace. Absence funkčního prototypu a nedostatečná analytická část představují významné nedostatky ve vztahu k zadání práce.
- 7) Celkovou kvalitu práce snižují formulace některých textů, které by mohly být znakem využívání jazykových modelů. Tyto pasáže působí neautenticky a narušují jednotný styl práce.

Předložená bakalářská práce vykazuje několik nedostatků v metodickém přístupu, provázanosti jednotlivých částí a především v nedostatečném zpracování praktické části. Potenciální absence funkčního prototypu a nekonzistentnost mezi návrhem a popisem funkcionalit představují vážné problémy, které významně snižují hodnotu této práce.

Datum 11.06.2025

Podpis oponenta bakalářské práce