



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Bc. Florian Kitzberger
Studijní program	Arts Management
Specializace	
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Název diplomové práce	Podpora malých a středních soukromých galerií
Oponent diplomové práce	Mgr. et MgA. Šárka Michalíková

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce

Zvolené téma diplomové práce *Podpora malých a středních soukromých galerií* je bezesporu aktuální, prakticky orientované a vhodně zapadá do odborného profilu studenta ateliéru Arts management. Pozitivně hodnotím osobní motivaci studenta, který k tématu přistupuje s autentickým zájmem – i vzhledem k rodinnému zázemí v oblasti provozování soukromé galerie.

Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění

Diplomová práce nesplňuje uvedené zásady diplomové práce. Teoretická část odpovídá zadání, nicméně omezeně pracuje se zdroji (viz níže).

Samotná analýza v kapitole 7 je provedena pomocí vágní SWOT analýzy. Opět chybí informace, zda se jedná o osobní dojem autora, nebo o výsledek podložený daty. Analýza není dále rozvedena, jednotlivé poznatky nejsou váženy ani vyhodnoceny.

Práce rovněž postrádá analýzu dlouhodobé finanční náročnosti managementu galerie zaměřené na současné umění (uvedenou v zásadách), která by byla pro dané téma velmi přínosná.

Naopak přehled dotačních programů pro kulturní instituce je zpracován přehledně a představuje nejrelevantnější a nejprínosnější část práce.

Nejzásadnějším nedostatkem je však závěrečná část práce, tedy projektový záměr. Autor měl dle zadání aplikovat poznatky získané z výzkumu a připravit projektový záměr pro konkrétní dotační výzvu, který by mohl sloužit jako vzor pro malé a střední soukromé galerie současného umění. Tato část práce bohužel zcela chybí. Autor ji nahradil analýzou dvou případových studií galerií, ke kterým má osobní vztah – v jednom případě se jedná o rodinnou galerii, ve druhém o zahraniční galerii, kde absolvoval stáž. Jiná výběrová kritéria uvedena nejsou. Přínos takto zvolené komparace pro české prostředí, v němž je práce situována, není zřejmý.

Analýzu navíc případových studií provedl autor prostřednictvím rozhovorů, které do práce zařadil pouze ve formě přepisů, například:

Jak vznikla galerie CREARS a co bylo impulzem pro její založení?

„Galerii jsme založili s manželem v roce 2010.....“

V přílohách chybí jakýkoliv záznam rozhovorů. Následující vyhodnocení závěrů je pak formulováno obecně a z přepisů rozhovorů přímo nevyplývá.

Úroveň textové a dokumentační části (míra originalnosti, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace) Na základě zkušeností autora jak z tuzemského tak zahraničního prostředí by se mohlo jednat o inovativní práci.
Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi Teoretická část odpovídá zadání, bohužel však velmi omezeně pracuje se zdroji. Většina kapitol obsahuje pouze 1–2 zdroje. Například kapitola 3 vychází ze dvou publikací, ovšem od stejné autorky, což může snižovat objektivitu práce. Závažným nedostatkem je absence doporučených zdrojů uvedených v zásadách práce – s výjimkou jedné publikace: JOHNOVÁ, Radka. <i>Marketing kulturního dědictví a umění: art marketing v praxi</i>. Manažer. Praha: Grada, 2008. ISBN 978-80-247-2724-0. Práce zároveň využívá jen velmi omezeně zahraniční literaturu, a to víceméně pouze v kapitole 8.2 „Podpora uplatňovaná v jiných státech“. I zde jsou citace problematické – např. přeložené názvy webových stránek a nekompletní či nefunkční odkazy. Není ani vysvětleno, proč byly vybrány právě země Francie, Německo a Rakousko – zvláště, když se v případové části práce objevuje galerie v Itálii. V kapitole 6 „Současný stav malých a středních soukromých galerií v ČR“ chybí (až na jednu výjimku) jakékoli uvedení zdrojů. Pokud se jedná o analýzu, je třeba uvést, jakými nástroji byla provedena. V současné podobě jde pouze o souhrn dojmů autora.
Jazyková a formální úroveň práce Jazyková úroveň diplomové práce je v souladu se základními kritérii pro odpovídající magisterskou diplomovou práci. Práce je napsaná adekvátním odborným jazykem, srozumitelně a jednoznačně. Struktura práce má rovněž logickou návaznost jednotlivých částí.
Další připomínky, vyjádření a náměty k práci Diplomovou práci v předložené podobě k obhajobě nedoporučuji, neboť nesplňuje uvedené zásady práce. Je to škoda, neboť téma je bezesporu zajímavé a práce jako celek vykazuje určitý potenciál. K jeho naplnění by však bylo zapotřebí důslednější práce s odbornými zdroji a komplexněji ukotvená analýza.
Otázky k obhajobě diplomové práce Jaká další kritéria Vás vedla k výběru případových studií, kromě uvedené osobní zainteresovanosti? Kterou z dotačních výzev byste pro vaši galerii zvolil, proč? Jak jste v práci vycházel z uvedené doporučené literatury?



Závěrečné hodnocení diplomové práce* F - nedostatečně

V(e) dne

.....
podpis oponenta diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------