

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Tereza Štěbrová

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Využití otevřených dat ve městě Zlín

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
Cíl je zvolen vhodně, odpovídá tématu práce a byl také naplněn. Použité metody jsou vhodné pro naplnění definovaného cíle, přičemž autorka je použila korektně. Vzhledem k tématu práce bych uvítal i použití empirických metod, které by patrně posílily validitu některých závěrů, nejde však o zásadní nedostatek. Autorka také provedla srovnání datových portálů „vybraných českých měst...“ (správně českých a moravských). Ve vztahu k jejich výběru mám jistou pochybnost, zda ve všech případech srovnáváme srovnatelné. Například v případě srovnání Zlína s Libercem problém nevidím, u srovnání s hlavním městem Prahou si již kladu řadu otázek o vhodnosti a účelnosti této komparace.	
2. Teoretická část práce	B
Autorce jsem v průběhu psaní práce na její žádost poskytl konzultaci k (zejména) právním aspektům problematiky (aniž jsem věděl, že budu posléze určen jako oponent), přičemž většinu z připomínek studentka vhodně zapracovala. Použitá literatura je kvalitní, nad rámec ní bych však doporučil práci s monografií <i>Právo informačních technologií</i> (2. vyd., 2024, Wolters Kluwer), která obsahuje velmi dobře a obsáhle zpracovanou kapitolu „Data veřejného sektoru“. Tato by pozvedla úroveň práce ještě o něco výše, zejména ve vztahu ke kap. 4 a 5. Silnou stránkou je uvádění konkrétních příkladů, v rámci teoretické části oceňuji také zmíněnou vazbu na unijní <i>Akt o správě dat</i> (nařízení DGA). Ve vazbě na to autorka správně upozorňuje na návrh zákona o správě dat a o řízeném přístupu k datům (str. 50), byť se podle mého názoru mohla věnovat možným dopadům návrhu zákona (v případě jeho schválení). Systematika teoretické části je vhodná, diplomantka postupuje od obecného ke zvláštnímu a kapitoly na sebe logicky navazují. Z teoretické části bych patrně vypustil úvodní (pod)kapitoly věnované definici veřejné správy a vývoji veřejné správy, neboť se samotným tématem přímo nesouvisí. Jsou-li již součástí práce, na str. 14 bych vyšel především z negativního vymezení veřejné správy. Nařízení obce jsou pak vydávány právě na základě zákonného zmocnění, přičemž jde o výkon přenesené působnosti, nikoliv samosprávy – čtvrtý odstavec na str. 14 není formulován vhodně.	
3. Praktická část práce – analýza	A
Praktická část práce je na nadstandardní úrovni, autorka využívá širokého spektra dat, k jejichž vyhodnocení nemám připomínky.	



4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
Projektová část představuje návrh rozvoje otevřených dat ve Zlíně, který je konkrétní a ve většině aspektů také přiměřeně odůvodněný. Nemám k němu připomínky.	
5. Formální úroveň práce	B
Práce obsahuje veškeré požadované náležitosti, provázanost teoretické a praktické části je odpovídající. V práci se vyskytují občasné gramatické a stylistické pochybení, která však nebrání srozumitelnosti textu. Na koncích řádků se nachází neslabičné předložky a spojky, které je žádoucí posunout na řádek nový. Formátování a grafická stránka je jinak vynikající.	
Závěrečné hodnocení DP*	A-B
Práce splňuje obsahové i formální požadavky na diplomové práce standardně kladené na FaME UTB a doporučuji ji k obhajobě. V návaznosti na průběh obhajoby ji navrhuji ohodnotit stupněm „A“, popřípadě „B“.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte osobní i věcnou působnost návrhu zákona o správě dat a o řízeném přístupu k datům (str. 51). Jaký máte názor na to, že zákon nemá dopadat na data a provozní údaje vedené v informačních systémech veřejné správy spravovaných obcemi a kraji [§ 2 odst. 3 písm. i) návrhu]?
2. Jaké varianty financování projektu považujete za reálně dosažitelné pro město Zlín?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 19.05.2025

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.
oponent diplomové práce