

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Martina Hrabčíková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Traumatologický plán Kroměřížské nemocnice a.s.
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,04)

Zpracovávané téma je významné a se studovaným programem jistě souvisí. Autorka má ze své praxe povědomí o fungování nemocničních zařízení a své znalosti ve své práci vhodně využívá. K nedostatkům práce lze uvést následující. Autorka si na začátku práce stanovuje hypotézy, u kterých lze předem odhadnout výsledek. V praktické části pak vnímám limity s ohledem na volbu a důkladnost aplikace vybraných metod. Výsledky dotazníkového šetření nejsou hlouběji diskutovány. Mezi respondenty se nachází nízké zastoupení lékařů (pouze 4 ze 154). Vzorek respondentů tak nezrcadlí početní rozložení zaměstnanců. Majorita reakcí je ze strany nelékařských pracovníků. Tato a podobné skutečnosti mají nemalý vliv při posuzování významnosti výstupů z dotazníkového šetření. Není zřejmý význam otázky č. 23 v dotazníku (dotaz na pohlaví respondentů) - se zjištěnými hodnotami se dále v textu nepracuje. Tato i další otázka by spolu s otázkou o pracovní pozici dávaly význam např. při využití kvótního výběru, či při agregacích, korelačních a jiných analýzách. Toho však v práci nebylo využito. Autorka se v práci spokojila pouze se základními zjištěními. Zajímavé by přitom bylo např. posouzení odpovědí jednotlivých skupin zaměstnanců (lékaři vs. nelékaři, mladší vs. starší, muži vs. ženy apod.). Následně, při snaze o zvýšení povědomí o traumaplánu by se totiž dalo vhodněji cílit na méně znalou skupinu zaměstnanců. Závěrečná analýza SWOT není dokončená.

Návrhovou část považuji za přínosnou, věcnou, srozumitelnou. Zvláště pozitivně hodnotím samotnou realizaci 1. návrhu (infografika, v příloze, očekával bych na ni odkaz

v textu). Dále hodnotím pozitivně komunikaci autorky s vybranou nemocnicí a předání výstupů z diplomové práce. Součástí práce žel není posouzení předaných materiálů vedoucím pracovníkem.

Po formální stránce práce obsahuje nedostatky (příkladem budiž obsah), také citace nejsou plně dle požadované normy, vložené obrázky a tabulky nejsou v textu adresovány. Práci doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...