

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Stanislav Loužil

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Racionalizace zkušebního dílce pro zkoušku geometrické přesnosti v procesu montáže obráběcího stroje

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
Srozumitelná definice cíle práce společně s detailním popsáním důležitosti a smyslu celého tématu. Jediné, co postrádám, je jeho kvantifikace. Zvolené metody a postupy jsou v souladu s řešeným tématem.	
2. Teoretická část práce	C
Teoretická část práce neobsahuje kritickou rešerši, ale spíše encyklopedický podklad k řešenému tématu v podobě popisu použitých metod a postupů. Počet zdrojů rovněž není příliš velký, chybí mi více zahraniční literatury a zejména aktuálních zdrojů v podobě studií, článků, konferenčních příspěvků a jiných aktuálních poznatků k řešenému tématu za účelem dosažení větší kritičnosti rešerše.	
3. Praktická část práce – analýza	C
Analytická část práce je dost krátká, ale část analýzy proniká i do řešící části práce, protože se jedná svým způsobem o specifické téma. Nicméně i tak bych ocenila podrobnější rozbor, zejména u fáze PLAN z PDCA cyklu. Píšete také, že jedním z problémů jsou vysoké časové ztráty, ale je o tom jenom zmínka jednou větou na straně 52. Chybí zde nějaké číselné údaje, hmatatelné podklady, které obhájí potřebu řešení daného tématu. SWOT analýzu bych nenazývala přímo SWOT analýzou, protože není vyhodnocená. Obsahuje pouze soupis silných a slabých stránek bez jakékoliv kvantifikace. Pro nastínění situace ve společnosti je to v pořádku, ale nejedná se o dotaženou SWOT-ku.	



4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
Řešící část práce je velmi kvalitní, jak po odborné technologické stránce, tak z pohledu vazby na oblasti zlepšování. Student vyčíslil také náklady, čím prokázal významnou finanční úsporu, kterou svým řešením společnosti přinesl.	
5. Formální úroveň práce	B
Drobnější nedostatky jako někde zbytečně velké mezery (např. pod obrázkem 1), nadpis výčtového seznamu na konci stránky (str. 15), někde odstavec začínající odsazením, jinde nikoliv. Práce je však jako celek srozumitelná, dobře strukturovaná a profesionální.	

Závěrečné hodnocení DP*	B
Práce je kvalitní, zejména z pohledu její praktičnosti. Společnosti bylo řešení bezesporu k užitku. Slabší byla teoretická a analytická část práce, ke které jsou výše uvedené výhrady. Celkově však hodnotím jako splněno velmi dobře.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Rozved'te, prosím, vysoké časové ztráty, které jste identifikoval jako jednu z klíčových problémových oblastí na straně 52. O jaké konkrétní časy se zde jedná?
2. Vidíte možnost zavedení nějakých metod průmyslového inženýrství, které by ještě posílily přínosy Vašeho řešení? Například z oblasti standardizace nebo eliminace chybovosti? Je něco, co by na pracovišti stálo za to aplikovat?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 15.05.2025

Podpis oponenta DP