

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Ľubomíra Kuricová

Oponent bakalářské práce (BP): Doc. Ing. Miloslava Chovancová, CSc.

Téma BP: Analýza zkušeností pacientů s etickým a neetickým chováním personálu ve zdravotnických zařízeních

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Bakalářská práce je zpracována v rozsahu 92 stran textu a jedné přílohy, obsahující otázky k dotazníkovému šetření. Bakalářská práce se zabývá velmi citlivým tématem, analyzuje zkušeností pacientů s etickým a neetickým chováním personálu ve zdravotnických zařízeních, mají být shromážděny a analyzovány zkušenosti a spokojenost pacientek ve vybraných porodnických zařízeních v Bratislavě. Byl zpracován kvantitativní výzkum, informace byly shromážděny pomocí dotazníkového šetření a učiněny závěry.	
2. Teoretická část práce	A
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Zpracovaná literární rešerše vytvořila základ k následné analýze, závěrům a doporučení pro management nemocnic.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Na základě průzkumu bylo provedeno porovnání v pěti porodnicko-gynekologických odděleních v nemocnicích Bratislavy, a bylo v této citlivé oblasti, odhaleno i často neetické chování personálu zdravotnických zařízení (viz otázky).	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Na základě závěrů provedené analýzy bylo, pro dodržování etického chování, naformulováno doporučení pro management zkoumaných zdravotnických zařízení (viz otázky).</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> BP je psána ve slovenštině, citace jsou správně uváděny, je používáno správné terminologie. Bohužel, v práci jsou drobné překlepy, např. nepřehlédnutelný překlep přímo v nadpise na s.14.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Autorka se ve své BP zabývala analýzou velmi citlivého tématu, související s etickým chováním ve zdravotnických zařízeních. Je třeba konstatovat, že cíle BP byly splněny a BP odpovídá podmínkám kladeným na tento typ práce	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry můžeme považovat zjištění této analýzy za reprezentativní, když vzorek těhotných žen byl extrémně malý (pouze 5 respondentek), což omezuje možnost zobecnění závěrů.
2. Jaké konkrétní kroky byly podniknuty k ověření objektivitě odpovědí respondentek – například k rozlišení mezi subjektivním pocitem a skutečným porušením etických standardů?
3. Jak je možné, že Ružinov je zároveň nejvíce kritizovanou porodnicí a zároveň druhou nejlépe hodnocenou z hlediska celkové spokojenosti? Nejedná se zde o rozpor mezi zkušeností a výsledkem hodnocení?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 29.05.2025

Podpis oponenta BP