

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Rozálie Zervanová
Studijní program	Multimédia a design
Obor studia/ateliér	Multimédia a design/Design oděvu
Forma studia	Prezenční
Akademický rok	2024/2025
Název práce	Moravská gobelínová manufaktura ve Valašském Meziříčí
Autor posudku	MgA. Adriana Šatková

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	a
2 Nastavení cílů a metod práce	40	a
3 Úroveň teoretické části práce	50	a
4 Úroveň analytické části práce	50	a
5 Úroveň projektové části práce	50	a
6 Splnění cíle práce	60	b
7 Struktura a logika textu	40	a
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	a
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	30	a
10 Jazyková a formální úroveň práce	30	a
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,10	A

Na práci lze ocenit (silné stránky):

Pevné ukotvení v historickém a teoretickém rámci:

Autorka si dala práci s velmi pečlivým historickým průzkumem, a to jak evropského kontextu tapiserie, tak i specifického vývoje gobelínu na území českých zemí. Tento přístup prokazuje hluboký zájem o téma a schopnost odborně uchopit kulturní a výtvarné dědictví.

Propojování historie s aktuální tvorbou:

Velkým přínosem je snaha propojit tradiční umělecké řemeslo s moderním oděvním návrhářstvím. Takové spojení nejen aktualizuje význam gobelínu, ale ukazuje i možnosti jeho dalšího využití mimo klasický interiérový kontext.

Reflexe současného stavu řemesla:

Práce nevnímá gobelín jen jako výtvarné dílo, ale věnuje se i širším kulturním a sociálním aspektům jeho úpadku. Autorka kriticky uvažuje o důvodech, proč tkalcovství ztrácí na popularitě, a tím upozorňuje na zánik řemeslné tradice jako aktuální problém.

Osobní tvůrčí přístup a flexibilita:

Přestože nebylo možné kolekci realizovat z původně zamýšleného materiálu, práce dokazuje schopnost reagovat na reálné překážky (časové, finanční) a přesto zachovat hlavní ideový záměr. To svědčí o profesionálním přístupu a vyzrálosti autorky/autora.

Zřetelná vazba na studijní obor

Závěrečná praktická část ukazuje porozumění principům módního návrhářství, přičemž propojení s výtvarným řemeslem není jen formální, ale vizuálně i tematicky silné. Práce tak má mezioborový charakter, což ji činí výjimečnou.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

Omezená realizace praktické části:

Ačkoli je pochopitelné, že časové a finanční důvody znemožnily použití skutečného gobelínového materiálu, výsledná kolekce se tím vzdálila původnímu záměru. To může zanechat pocit určité nedokončenosti nebo nevyužitého potenciálu praktické části.

Absence hlubší reflexe publika a nositelnosti:

Z práce není zcela zřejmé, pro jaké publikum je kolekce určena a jak konkrétně by se gobelínová inspirace promítla do reálné oděvní produkce. Užití motivů je zmiňováno, ale chybí hlubší analýza jejich přenositelnosti do každodenní módy.

Nedostatečné zapojení současného vývoje v oboru:

Bylo by zajímavé více se věnovat tomu, jak dnes s gobelínem pracují současní designéři — nejen v ČR, ale i v zahraničí. Práce mohla více propojit historické dědictví s moderními trendy v textilním designu a ukázat aktuálnost tématu v širším kontextu.

Otázky k obhajobě:

Jak byste hodnotila aktuální společenský a kulturní potenciál pro znovuoobjevení gobelínu v současném oděvním nebo interiérovém designu? Myslíte si, že je možné z gobelínu učinit znovu žádaný materiál, nebo zůstane spíše raritou?

Ve své práci zmiňujete složitost a časovou náročnost gobelínové výroby. Uvažovala jste o tom, zda by bylo možné nějaké kroky v tomto procesu modernizovat (např. pomocí digitálních technologií) a přesto zachovat řemeslnou hodnotu?

Vaše kolekce se nakonec odklonila od použití autentického gobelínového materiálu. Jaký byl hlavní konceptuální důvod zachovat gobelín alespoň v podobě dezénových motivů a autorského prvku? Do jaké míry to podle vás ovlivnilo výsledné vyznění práce?

Ve Zlíně,

dne 6.6.2025

Podpis: _____