

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Teska
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Vliv zbraní hromadného ničení na životní prostředí
Autor posudku	Mgr. Ing. Jiří Lehejček, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,12)

Práce studenta Tesky propojuje problematiku zbraní hromadného ničení a životního prostředí. Oblasti postižené nebo postižitelné zbraněmi hromadného ničení (ZHN) jsou velmi často hustě osídlené a nepřímý vliv ZHN na obyvatelstvo je tak posilován dopady na životní prostředí, které z nejrůznějších důvodů nemusí být obyvatelné nebo bezpečné ještě dlouho po útoku/havárii. Práce tyto aspekty v teoretické části relativně podrobně představuje. V teoretické části je použito solidní množství literatury, byť zcela dominantně té české. Výčet zákonů, vyhlášek, dalších norem a ustanovení je značně dlouhý a v práci má přes svůj značný rozsah jen omezený význam. Nevyváženě působí i do značné míry encyklopedické zpracování kapitoli o životním prostředí a nepoměrně rozsáhlejší a analytičtější část o ZHN, to je do značné míry kompenzováno v poslední kapitole teoretické části, která však využívá jen dva zdroje literatury. Stejně jako v první verzi odevzdané BP pokračuje teoretická část v části praktické (Renaturace a Ochrana). Skutečně praktickou částí je práce až od str. 52, kap. 8. , resp. 9., kde hlavní přínos studenta – krom předchozí rešerše je aplikace metody KARS a graf souvstažnosti. Co však bohužel opět zcela absentuje je kritická, nebo alespoň nějaká diskuze, těžko lze potom hodnotit studentovi schopnosti kritického myšlení.

Neduhem práce je také relativně častá formulační neobratnost, místy věty nedávající smysl.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji komisi zvážit obhajobu práce.

Práce není plagiátem, přestože vykazuje vysokou míru shody, to je nicméně dáno opakováním obhajoby, resp. shodou s textem odevzdaným v prvním termínu.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 22.08.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...