

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Sušeň Radek

Vedoucí práce: Ing. Adam Ulrich

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: AutoGluon - nástroj automatizovaného strojového učení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☐	☒	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☐	☒	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 37% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student ve své bakalářské práci tentokrát dovedl teoretickou část do konce. Obsahuje již ucelenou rešerši k problematice automatizovaného strojového učení (AutoML) a doplněna je také ukázkami základní statistiky, což hodnotím pozitivně. Přesto zde nadále chybí hlubší analytická část, která by plynule navázala mezi samotnou rešerší a praktickými experimenty, a teorie tak zůstává spíše souhmem existujících poznatků bez vlastní syntézy.

Praktická část je na první pohled členěna přehledně a student připravil několik experimentů, které se týkají využití AutoML. Pozitivně lze hodnotit snahu o variabilitu experimentů, například omezení výpočetní doby

algoritmu. Negativně je však nutné zmínit, že tato rozhodnutí nejsou nikde odborně podložena – chybí odkazy na literaturu či metodické vysvětlení, proč byla daná volba učiněna. Výsledky tak působí spíše jako ad hoc pokusy než systematická a vědecky podložená práce.

Závažným nedostatkem je také fakt, že ani v tomto případě student nevyužil možnost konzultace s vedoucím práce, což se promítlo do nedostatku metodického vedení a nižší kvality celkového výstupu.

Celkově práce ukazuje jistý posun oproti předchozímu pokusu – teoretická část je konečně dokončena a praktická část je rozčleněná a obsahuje více experimentů. Přesto zůstává řada nedostatků v metodické správnosti i v odborné argumentaci, které znemožňují hodnotit práci lépe než průměrně. .

Datum 29.8.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce