

## Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Michal Kuthan</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<i>Střihová skladba</i>	<b>/ateliér Audiovizuální tvorba</b>	
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2023/2024</b>
<b>Název práce</b>	<b>Dokumentární tvorba v zajetí divoké vody</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>MgA. Tomáš Polenský, Ph.D.</b>		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokáž u posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						x	
Úroveň teoretické části práce					X	x	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						x	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						x	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta							x

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Michal Kuthan ve své diplomové práci představuje v teorii filmu opomíjený žánr outdoorových filmů konkrétně zaměřených na vodácký film. Teoretická část práce ale postrádá přesnou definici vodáckého filmu a expedičního filmu. Oba tyto termíny autor používá bez předchozí definice, a tak není jasné, jestli je možné tyto pojmy považovat za synonyma či nikoli.

Vzhledem k tomu, že téma není teoreticky příliš reflektováno, kontaktoval autor jednoho z tvůrců vodáckých filmů a udělal s ním rozhovor. Takovýto přístup k práci s informačními zdroji je více než chvályhodný. Jistou slabinu teoretické práce vidím v kapitolách věnujícím se etickým aspektům filmů. Tyto části se dle mého názoru příliš uchylují k moralizování a nejsou reflektovány v analytické a projektové části.

Skvělá je analytická část a z ní vycházející projektová část, ve které autor představuje model, jak definovat styl konkrétního filmu ve vztahu k americké a evropské tradici. Autor představuje

soubor výrazových prostředků jako základních prvků vodáckých filmů. Ty pak podrobuje komparativní analýze vybraných snímků.

Z hlediska jazykové a formální bych ocenil větší členění práce do odstavců. Práce také obsahuje několik překlepů a nespisovných výrazů jako vytípnutý snímek apod.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B velmi dobře.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Proč nepoužíváte pojem záběr z filmu místo vytípnutého snímku?

Proč jste zařazoval etické aspekty do finální verze práce a nepoužil je při komparativní analýze?

Návrh klasifikace    B – velmi dobře

V Ostravě dne 27. 5. 2024

.....  
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------