

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Martin Migota
Studijní program	Aplikovaná logistika
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Možnosti implementace metod štíhlé výroby v podniku ŽPSV s.r.o.
Autor posudku	Ing. Pavel Taraba, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,60)

Študent vypracoval bakalársku prácu v podniku ŽPSV s.r.o. zaoberajúcu sa problematikou implementácie metód štíhlej výroby. Úroveň vypracovania teoretickej časti považujem za uspokojivú. Počet zdrojov považujem za primeraný náročnosti témy bakalárskej práce. Nedostatky vidím v rámci logickej previazanosti textu, a preto hodnotím i túto časť ako uspokojivú. Z formálneho hľadiska mám k práci značné výhrady. Obsah práce študent zabudol aktualizovať. Chýba číslovanie u vzorcov. Popis obrázkov absentuje v celej bakalárskej práci. V praktickej časti bakalárskej práce študent predstavil podnik ŽPSV s.r.o., analyzoval hodnotové toky a navrhol budúci stav mapy toku hodnôt v dvoch variantoch. Zdroj je uvedený až za podkapitolou 6.7 a v podkapitole 6.8. U predchádzajúcich podkapitol chýba. Obrázok jedna je ťažko čitateľný. V rámci siedmej kapitoly študent popísal výrobný proces podniku. Taktiež je zdroj uvedený až v závere kapitoly. V rámci analýzy súčasného stavu výrobného systému študent popísal výrobný layout, ktorý je súčasťou práce (nie ako uvádza autor v prílohe, kde by bolo vhodné ho umiestniť). U textového popisu je uvedený zdroj (*LOPATA, mistr výroby [ústní sdělení]. Uherský Ostroh, 16. 1. 2024*), ale u obrázku 2 je uvedený zdroj *Autor*. Tu by bolo vhodné v rámci obhajoby objasniť tento rozpor. U obr. 5 by som ocenil keby študent popísal postup jeho tvorby. Analýza pohybu robotníkov pomocou Spaghetti diagramu je spracovaná značne povrchno. Návrhy ktoré študent uvádza v kapitole 9 využívajú riešenie VSM použité v rámci analýzy. Kladne hodnotím, že študent identifikoval aj ďalšie možnosti na zlepšenie v podniku ŽPSV s.r.o.

Študent nevyužil možnosti konzultácií v plnom rozsahu, a tým pádom predkladaná práca nedosahuje úrovne akej by mohla. Aj napriek uvedeným nedostatkom hodnotím predkladanú prácu ako dostatočnú – E a odporúčam ju k ústnej obhajobe.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 17.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...