



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Předporodní příprava těhotných					
Jméno a příjmení studenta:	Jana Koňářiková					
Oponent práce:	Mgr. Lenka Vrlová, DiS.					
Studijní program:	Porodní asistence					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		x				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		x				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		x				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		x				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		x				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			x			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):

Zvolené téma BP je vhodné, ale nelze označit za originální. Teoretická a praktická část práce společně korespondují. Teoretická část je členěna na 4 kapitoly a stručně sumarizuje informace o předporodních kurzech. Aktuální situaci ohledně vedení kurzů v ČR, hodné zdůraznění, se bohužel autorka práce nevěnuje. Použitý způsob citace v textu neodpovídá citační normě. Text práce je čtivý, logicky uspořádaný, obsahuje drobné gramatické chyby a nepřesnosti. V celé práci se vyskytuje autorský singulár. V elektronické podobě je poměrně rušivá při čtení práce nesourodost písma?

V empirické části práce byly stanoveny 1 hlavní a 4 dílčí cíle, které byly splněny. Originální je výzkumné šetření, které bylo realizováno pomocí autorského dotazníku vlastní tvorby, konstruovaného na základě standardizovaného nástroje WDEQ. Více informací k tvorbě dotazníku není uvedeno. Výzkumné šetření bylo realizováno u 73 respondentek. Otevřené otázky byly rovněž zpracovány kvantitativní metodou. Označení tabulek není v souladu se směrnicí.

Vypracovaná práce splňuje požadavky pro závěrečnou práci na bakalářském stupni studia.

Navrhuji klasifikaci						A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.							x				
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):											
Popište prosím, jakým způsobem byl vytvořen dotazník? Získala jste originální verzi dotazníku a bylo třeba souhlasu autora s jeho použitím?											
Jaké jsou možnosti a limity pro čerpání příspěvku na předporodní kurzy (mimo výše příspěvku)?											
Práci k obhajobě:			x doporučuji								
			<input type="checkbox"/> nedoporučuji			stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
			<input type="checkbox"/> F								
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:						<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním					
Datum: 31. 5. 2024						Podpis: Vrlová Lenka					