

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Starec
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Možnosti zneužití bezpilotních prostředků
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Student předložil bakalářskou práci zaměřenou v souladu s názvem na možnosti zneužití bezpilotních prostředků. Cíle jsou vymezeny v Úvodu a jsou atypicky děleny na 3 cíle a zřejmě jeden dílčí. Tyto autor za dodržení zásad zpracování a použité literatury naplnil s využitím uvedených vědeckých metod. V jejich výčtu postrádám některé, které byly dle mého názoru v práci využity (např. syntéza, dedukce, indukce).

Z hlediska formálních nedostatků se v práci objevuje střední množství pravopisných a gramatických chyb. Velká část obrázků je pak ve velmi nízké kvalitě (viz např. Graf 1 na str. 54).

Z obsahového hlediska se práce ve své teoretické části věnuje ochraně obyvatelstva (celá první kapitola je jí věnována). V dalších částech však toto cílení není patrné. Toto propojení pak nenaznačuje jak zbylý obsah práce, tak ani jejich název a cíle. Z hlediska struktury a obsahu spadají kapitoly 7, 8 a 9. do teoretické části. V kapitole 6.1 na straně 34 je nesprávně uvedeno číslo Zákona (110/2019 Sb.). Kapitoly Dílčí závěr a Závěr jsou psány do značné míry jako abstrakt, nalezneme zde tedy rekapitulaci jednotlivých částí práce.

Celkově práci hodnotím pozitivně, oceňuji zejména realizovaný praktický experiment v kapitole 9.3. Tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak z hlediska pravděpodobnosti a závažnosti hodnotíte hrozbu náletu na letadlo s na dronu umístěným výbušným zařízením?

2. Jakým způsobem byl rezervován prostor pro testování dronu, viz kapitola 9.3 na str. 56?
3. Dle textu v kapitole 9.4 na str. 61 byl sběr dat pro analýzu rizik rozdělen do dvou částí – dotazníkové šetření („veřejnost“) a hodnocení experty. Jak byla provedena syntéza těchto dat ze dvou heterogenních zdrojů do tabulky 8?

V Uherském Hradišti dne 18.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...