

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Žalský Patrik
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Únik nebezpečné látky v areálu koupaliště Lodín
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,16)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku možného úniku chloru v areálu koupaliště Lodín za různých meteorologických podmínek a různého množství uniklého chloru.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v abstraktu práce neúplně, cíle práce pak duplicitně popisuje i úvodu práce a znova, to už potřečí v samostatné kapitole 1, postrádám stanovení dílčích cílů. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů. Ve své práci využil celkem 36 zdrojů, z toho 7 cizojazyčných.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména modelování úniku nebezpečné látky, konkrétně chloru v areálu koupaliště Lodín za různých meteorologických podmínek a uniklého množství za využití SW nástroje TerEx, hodnotím kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: v úvodu práce a v kapitole 2 používá přivlastňovací způsob psaní textu (viz „jsem si vybral“ nebo „můžeme“ na str. 43, 49 a dalších v praktické části zase používá „jsem“ a „bych“); v úvodu práce pak duplicitně popisuje to, co již má v abstraktu práce; špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé

nedává smysl – viz např. 7.1.1 a 9.1); podkapitola 5.2 a tím celá kapitola 5 na str. 25 je ukončena obrázkem a ne textem (to samé u podkapitoly 8.3 kapitoly 8 na str. 45); na straně 12 pracuje s **neplatnou právní normou – zákonem č. 59/2006 Sb.**, který byl již v roce 2011 zrušen a nahrazen dosud platným zákonem č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií; chybí dílčí závěr z teoretické části práce; chybějící tečky na koncích popisů obrázků, tabulek (je to věta); v popisech se nepoužívá dvojtečka, tím pádem má chyby i v seznamech obrázků a tabulek; chyby v psaní teček na konci věty v textu, kdy tečka patří na konec věty a ne za závorku s citovaným zdrojem (to není přímá citace); chybné citování zdrojů v seznamu zdrojů (ISO 690:2022) na konci práce – např. na str. 28 mu u zdroje chybí písmeno „*idnes.cz*“, u webových zdrojů chybí roku symbol pro copyright ©, a autorem není „*Nařízení Evropského parlamentu...*“, ale ten, kdo nařízení vydal; prázdné místo na konci str. 20, 41, 42 před tabulkou a obrázkem.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojivou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké metody jste použil pro vypracování Vaší práce? (i v teoretické části)
3. Mají případné rozdíly (dokumentace, výpočet a zakres zón havarijního plánování) mezi již neplatnou právní normou (Zák. č. 59/2006 Sb.) a v současnosti platnou právní normou (Zák. ř. 224/2015 Sb.) vliv na zpracování dokumentace právnické osoby případně podnikající fyzické osoby jež je odpovědná za provoz a bezpečnost koupaliště?
4. Jaký dokument zpracovává tento objekt (koupaliště) v rámci krizového (havarijního) plánování?
5. V návrhové části navrhujete vytvoření druhého shromáždění, které by mohlo být umístěno na nově postaveném fotbalovém hřišti. Jak daleko je toto shromáždění od místa úniku? Splňuje bezpečnou vzdálenost dle vypočítaných pásem ohrožení, které máte v tabulce 3 na str. 53?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...