

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. MIKULKA MARIAN

Oponent: Ing. Václav Kopáček

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní technologie**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Návrh dynamických penalizačních faktorů konvergované bezpečnosti v rámci vybraného subjektu**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Mariana Mikulky „Návrh dynamických penalizačních faktorů konvergované bezpečnosti v rámci vybraného subjektu“ bylo definovat problematiku konvergované bezpečnosti včetně penalizačních faktorů, které mohou působit na chráněný objekt a ovlivňovat tak jeho odolnost a zanalyzovat vybraný objekt včetně návrhu konkrétních penalizačních faktorů. Po formální a gramatické stránce je práce v pořádku. Lze konstatovat, že autor splnil všechny body zadání diplomové práce.

V úvodu teoretické části autor definoval pojem konvergovaná bezpečnost a analyzoval souvztažnost fyzické, kybernetické a provozní bezpečnosti. Následně definoval právní rámec a specifikoval, jak do problematiky odolnosti aktiva vstupují penalizační faktory. Následně vybral a zanalyzoval vhodné metody analýzy rizik. Jednotlivé kapitoly teoretické části na sebe logicky navazují, ale obsahově jsou spíše popisné a postrádají dílčí shrnutí a názor autora. Z mého pohledu měl autor například v kapitole 1 jasně definovat, kde spatřuje samotnou konvergenci v rámci zmiňovaných bezpečností a toto uvést na konkrétním příkladu. Při analýze právního rámce například autor úplně opomněl, že k ZoKB existuje i vyhláška, která je naprosto zásadní. V právním rámci postrádám i nějaký pohled do budoucna z hlediska připravované legislativy v této oblasti. Ostatní kapitoly teoretické části jsou logickým předpokladem pro zpracování praktické části.

Pro praktickou část autor vybral objekt společnosti, která se zabývá výrobou a svažováním malých železných dílců. V úvodu specifikoval vybraný objekt a definoval prostředky pro zajištění fyzické a kybernetické bezpečnosti. Následně autor zpracoval analýzu rizik, kterou využil při definici penalizačních faktorů. Samotný návrh dynamických faktorů je největším přínosem diplomové práce. V praktické části postrádám aplikaci dynamických penalizačních faktorů na konkrétních příkladech ve vztahu k chráněnému aktivu a vlastní názor autora, zejména zdůvodnit proč by měla daná organizace penalizační faktory vůbec řešit. S ohledem na daný cíl diplomové práce bych očekával u každého dynamického penalizačního faktoru podrobnou specifikaci a jeho význam. Z toho důvodu na mě působí praktická část jako ne zcela dostatečně zpracovaná.

Vybrané téma je aktuální, ale do jisté míry specifické a předpokládá vysokou odbornost ve všech dílčích typech bezpečnosti (provozní, fyzická a kybernetická) a velikou pečlivost v následném zpracování. Z mého pohledu mohla být diplomová práce pečlivěji zpracovaná a měla být obsáhlejší. To se odráží v mém celkovém hodnocení.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby diplomové práce žádám o zodpovězení následujících dotazů:

1. Proč jste si pro návrh dynamických penalizačních faktorů vybral objekt společnosti na výrobu a svařování malých železných dílců? Měla Vaše diplomová práce nějaký dopad na zvýšení odolnosti daného objektu?
2. Jakým způsobem / metodou jste specifikoval a kvantifikoval dynamické penalizační faktory?
3. Myslíte si, že Váš návrh může vybraná společnost aplikovat v praxi? Pokud ano, jak by probíhalo samotné nasazení a jakým způsobem byste jednotlivé penalizační faktory vyhodnocoval?
4. Můžete vysvětlit proč jste kategorizoval penalizační faktory pro kybernetické bezpečnosti na „únik dat“ a „narušení běhu infrastruktury“? Nebylo by vhodnější kategorizovat penalizační faktory z pohledu triády CIA?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 07.06.2024

Podpis oponenta diplomové práce