

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Filip Šuška
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Komparácia jednotiek dobrovoľných hasičských zborov Českej a Slovenskej republiky
Autor posudku	Ing. Martin Ficek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,06)

Předložená práce se věnuje zajímavému tématu. Práce je relativně logicky členěna a provázána, nicméně některé úseky mohly být lépe strukturovány. Práci se nevyhnuly jisté formální i jazykové nedostatky, například v seznamu zkratk se vyskytují obecně známé zkratky typu ČR, práce využívá méně odborné literatury, než je zvykem, zejména pak knižní. V práci je využíván aktivní styl psaní např.: „Ako som už spomenul“. Titulky často přesahují objekty, klíčová slova nejsou řazena abecedně. Některé grafy jsou označeny jako obrázky a lze je obtížně přečíst.

Cíl práce je vcelku jasně definován a byl naplněn pomocí standardních metod, nicméně stanovený cíl je pro potřeby bakalářské práce, dle mého názoru „příliš velké sousto“. Také využití kvalitativní metody by bylo vhodné doplnit o kvantitativní metody. Dotazníkové šetření obsahuje relativně málo respondentů.

Autor u některých tabulek zaměřujících se na technická data zařízení uvádí: „(vlastné data, 2024)“ je přitom jasné, že tyto data nejsou jeho ale pravděpodobně výrobce.

V kapitole 5. se dvakrát opakuje odstavec (poslední a předposlední), rozdíl spočívá v tom, že v posledním odstavci je odmazaná poslední věta, přesto je u každého uvedený jiný zdroj.

Závěry práce jsou značně obecné a 3 bod zadání: „Vyhodnoťte získané výsledky a navrhněte zlepšení technického vybavení jednotek“, je splněn jen povrchně. Byť to lze s ohledem na komplexnost problematiky pochopit.

Celkově hodnotím práci jako uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky.

Otázky k obhajobě:

1. Nebylo by vhodnější pro dané téma využít kvantitativních metod? Proč jste zvolil právě kvalitativní metody výzkumu?
2. Jaká je relevance dotazníkového šetření s tak malou účastí?
3. Jaké typy technického vybavení jsou vhodné pro doplnění JSDH ČR a jaké pro DHZO SR?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...