



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života u dialyzovaných pacientů					
Jméno a příjmení studenta:	Karolína Hájková					
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.).	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce.		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i> ): Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti. Zpracovaná tematika jen částečně souvisí s profilem absolventa. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. s. 15. předložka o nsvázána s příslušným řádkem (jinde též spojky, předložky a číslice), s. 15. absence uvozující věty mezi dvěma úrovněmi odstavců, s. 15. m <sup>2</sup> místo horního indexu pro metr čtvereční (vysvětleno na s. 52.), s. 23 uvozovky, s. 22., 23., 25. a 29. slovo až a tři různé verze pomlček pro číselné rozmezí, s. 29 kapitola, respektive subkapitola, v délce jednoho odstavce postrádá smysl, s. 44. rozdělení vs. nerozdělení čísla ISSN, s. 48. rozdělení čísla ISSN mezi dva řádky. Cíle práce jsou nestandardně zařazeny do úvodu.						

Rešeršní diagram není ani pojmenován a ani ozdrojován, např. Obrázek 1 Postupový diagram dle doporučení PRISMA (zdroj: vlastní výzkum, 2024).

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A

B

C

D

E

F

X

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Charakterizujete Vaši práci s databázemi – zaměřte se na klady a zápory z hlediska vyhledávání relevantních informačních zdrojů.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

**Práci k obhajobě:**

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním  negativním

Datum: 31.5.2024

Podpis:

Petr Zemánek, v. r.