

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lucie Zábojová

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Analýza a zefektivnění činností kanceláří místních částí ve statutárním městě Zlín

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

1. Cíle a metody práce	D
<p>Téma práce je spíše méně obvyklé, odpovídá však studijnímu zaměření diplomantky (ponechávám nyní stranou, že analýza nemá být podle mého názoru cílem práce – viz níže). Vzhledem ke své specializaci na oblast správního práva se v tomto posudku blíže vyjádřím především k právním aspektům a zásadám vědecké práce.</p> <p>Diplomantka uvádí, že „cílem diplomové práce je analýza činností jednotlivých kanceláří místních částí ve statutárním městě Zlín a vytvoření následného návrhu nových postupů, příp. nového systému činností vykonávající kanceláře místních částí při zachování principů vykonávání efektivní správy, tj. účelnost, efektivnost a hospodárnost“ (str. 10). Analýza však nemá být, <i>cum grano salis</i>, cílem tohoto druhu kvalifikační práce, ale jednou z obecně teoretických vědeckých metod (prostředkem) k zodpovězení výzkumných otázek, verifikaci/falsifikaci hypotéz apod. I po přečtení práce si kladu otázku, zda vůbec řešíme nosný problém.</p> <p>Studentka v úvodu konstatuje, že „v práci bude aplikován empirický vědecký postup, budou využita především kvalitativní i kvantitativní data a metody pozorování, měření a srovnání“ (str. 11). Srovnání (komparace) je však na rozdíl od zmíněného pozorování a měření nikoliv empirickou metodou, nýbrž obecně <u>teoretickou</u> metodou. V jistých částech práce lze náznaky těchto metod skutečně najít, v naprosté většině – a to je má zásadní výtka vůči práci – jde o prostou deskripci. Práce je mimořádně popisná a konečném důsledku (autorka snad promine) velmi „nudná“. Již vzhledem k názvu bych očekával, že studentka v rámci použitých metod vyzdvihne analýzu a syntézu, žel nikoliv.</p>	
2. Teoretická část práce	E
<p>Teoretická část práce se věnuje vymezení mnohých pojmů, které by vzhledem k tématu práce nutně vymezovat ani nemusela. Ve vztahu k některým se přitom v práci nacházejí závažnější nedostatky.</p> <p>Hned v první kapitole diplomantka podává poměrně nepřesný, neúplný a zkratkovitý popis veřejné správy. Zásadní chybou je, že studentka vymezuje veřejnou správu pouze pozitivně (!) Studentka tedy zcela zapomíná na definici <b>negativní</b>, která je založena na abstrakci. <b>Negativní vymezení pojmu veřejné správy je přitom dlouhodobě neoddiskutovatelně preferováno, a to právě z toho důvodu, že pozitivní vymezení veřejné správy je v zásadě nemožné a vždy neúplné</b> (srov. HENDRYCH, D. In HENDRYCH, D. a kol. <i>Správní právo. Obecná část. 9. vyd.</i> Praha: C. H. Beck, 2016, s. 3 a násl., kde je trefně poukázáno na slova E. Forsthoffa, že veřejnou správu je možné pouze rámcově popsat, nikoliv však pozitivně a úplně definovat).</p>	

S výjimkou zhruba pěti děl autorka nepracuje s kvalitní literaturou, práce je v celém rozsahu spíše kompilátem informací z internetových stránek. Nepovažuji za vhodné, aby bylo v takovém rozsahu pracováno se středoškolskou učebnicí A. Lochmannové vydanou v Computer Media. Studentka se pak dopouští jistých zjednodušení. Pohříchu nepracuje ani s komentářovou literaturou k zákonu o obcích, přestože jí existuje již spousta.

V tabulce č. 1 na str. 17 autorka podává výčet ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy. Z jakého důvodu tak činí, resp. jak to souvisí s tématem práce, je mi záhadou. Zásadnější však je, že výčet tzv. dalších ústředních orgánů státní správy podle § 2 kompetenčního zákona je neúplný. Schází zde: Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, Národní sportovní agentura, Digitální a informační agentura. Diplomantka zjevně pracovala s několik let starým a neúčinným zněním kompetenčního zákona.

Na str. 18 studentka uvádí, že „zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, hlava VII ustanovuje územní samosprávu a člení ji na vyšší územní samosprávné celky a základní územní samosprávné celky“. **Nejde však o zákon, ale o ústavní zákon.** Na téže straně uvádí, že „vyššími územní samosprávnými celky, které byly zřízeny na základě zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, jsou kraje“. **I zde jde o ústavní zákon, nikoliv o zákon.** Velmi „podivná“ a nejednotná je též citace „Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích“ na téže straně.

Podobných (z pohledu autorky a neprávniků možná „drobností“) je v teoretické části práce celá řada.

### 3. Praktická část práce – analýza

**C**

Nezpochybňuji, že si diplomanta dala jistou práci se sběrem a vyhodnocením dat (s nimi je dlužno podotknout zpravidla pracováno korektně), podstatná část práce však i tak působí velmi „suše“ a popisně. Práce v této části připomíná „telefonní seznam“ s dlouhým výčtem jednotlivých činností a údajů. U části z nich si kladu otázku, zda jsou vůbec důležité, a zda někoho (kromě samotné studentky) zajímají. Vcelku pozitivně hodnotím nápad provést „komparativní analýzu s jinými statutárními městy“.

### 4. Praktická část práce – projektová / výzkumná

**D**

Z hlediska struktury jde o kapitolu 12. Přestože by mělo jít o „jádro“ práce, v porovnání s ostatními částmi je poměrně zanedbatelného rozsahu (str. 71-78). Předkládaná řešení se mi zdají poměrně „málo“ – ne vždy jsou jednotlivé varianty skutečně řádně vyargumentové. Práci by prospělo, kdyby se místo některých úvodních pasáží, které s tématem nikterak nesouvisí, soustředila na řádné splnění stanoveného cíle v rámci této části práce.

### 5. Formální úroveň práce

**C**

Práce obsahuje všechny povinné části. Z hlediska formátování a grafické úpravy lze vytknout, že se v ní nacházejí „prázdné půlstránky“ – viz např. str. 66-67 (není žádný důvod celou tabulku posunovat na novou stranu). Překlepy jsou poměrně časté. Stylistická úroveň je průměrná.

### Závěrečné hodnocení DP\*

**D**

Práci hodnotím jako podprůměrnou, základní požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce však ještě splňuje. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „D“.

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Má místní část obce právní subjektivitu?
2. Vyjádřete svůj názor na existenci územně nečleněných statutárních měst.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 04.05.2024

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.  
oponent práce