

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Kristýna Holásková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Využití internetu k monitoringu a hodnocení obchodu s volně žijícími zvířaty
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,84)

Diplomová práce K. Holáskové navazuje na její úspěšnou bakalářskou práci, kterou podstatně rozšiřuje. Cíl práce definovaný jako „*poskytnutí informací ohledně informovanosti tématu v nevědeckých publikacích a médiích*“ je obecný a nekriticky málo ambiciózní. Autorka se přitom zabývá celou řadou aspektů nelegálního obchodu se zvířaty, a to v kontextech, které jsou inovativní. Jinak dobrý dojem z obsahové náplně práce snižuje její beletrističnost – text postrádá odborný nádech a ačkoliv autorka v některých případech sama kritizuje (oprávněně) zabarvenost textů o tématu ilegálního obchodu, sama se v práci citově zabarveným floskulím nevyhýbá. Výjimkou nejsou ani věty, které na první přečtení nedávají příliš (češtinářský) smysl.

Za slabou stránku práce identifikuji fakt, že se autorka zabývá problematikou jen na veřejně dostupném webu, přičemž drtivá většina nelegálního obchodu (s čímkoliv) se odehrává na tzv. *dark webu*. Nástroje, kterými se přitom výzkum tohoto prostoru dá realizovat, však existují.

Práce má celou řadu hypotéz, které autorka později v textu zaměňuje za otázky (myšleno výzkumné otázky?), což považuji za metodickou chybu. Stejně tak vyhodnocení hypotéz na

základě relativně málo získaných dat, resp. jejich kratší interpretace, vnímám jako méně povedené.

Naopak za velmi vydařené považuji praktické návrhy informační grafiky, která je trefná, s jednoduchým a jasným sdělením a esteticky velmi líbivá. Pokud by byla více kontextuálně ukotvená, pak se jedná o jasný *highlight* celé práce.

Z hlediska formálních náležitostí nemám kromě odkazu na několik typografických chyb výhrady, jen u grafu č. 19 postrádám interpretační legendu a seznam zkratk neobsahuje neběžné zkratky (třeba VPN) a naopak v něm najdeme zkratky běžně používané (atd). Nerozumím také vysvětlení zkratky TRAFFIC, ačkoliv tato je i součástí klíčových slov.

I přes výše uvedené považuji diplomovou práci za kvalitní, splňující požadavky kladené na tento typ prací na FLKŘ UTB a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak metodicky rozlišujete mezi citově zabarveným a odborným reportem? Co jsou pro Vás znaky „odbornosti“ nebo naopak „zaujatosti“ reportu?
2. Nemohou být výsledky Google Trends ovlivněny používáním jiných vyhledávačů, které jsou tzv. *private-oriented* (jako např. DuckDuckGo) a jsou mezi uživateli vyhledávajícími nelegální obchod oblíbené?
3. Jak by vypadala mapa oblastí s největším výskytem vyhledávání termínu „*illegal wildlife trade*“ v případě, že by nebyly využívány nástroje typu VPN?
4. Jak si vysvětlujete extrémní vyhledávaných termínů v dubnu 2016 a lednu 2020? (*obr. 17*)

V Uherském Hradišti dne 10.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...