

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jan Červinka

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Návrh perimetrického střežení zakázaného pásma věznice

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 30 uvádíte, že technologické prostupy je nutné opatřit MZS. Je možné využít i PZTS? Jestli ano, jaké? Jestli ne, proč není možné?
- 2) V práci se vyskytuje četné množství podivných spojení, např. „Světelné zdroje těchto lamp jsou dostatečně silné úsporné výbojky“ či „Vzhledem ke stáří tohoto systému je jeho udržování v bezvadném stavu čím dál složitější“. Můžete objasnit, co znamená „dostatečně silné“ či „bezvadném stavu“? U technické práce bych očekával technické vyjadřování.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se věnuje návrhu perimetrické ochrany zakázaného pásma věznice. V teoretické části student popisuje legislativu vězeňské služby, MZS a PZTS použitelné k zabezpečení perimetru. Praktická část je zaměřena na zhodnocení a návrh zabezpečení. Práce má technický nádech a student prokázal znalost problematiky. Nicméně gramatika a slovosled vět jsou v částech práce žalostné, a není jasné, co chce autor práce vyjádřit. Teoretická část je popsána srozumitelně (pokud se odhlédne od gramatiky a slovosledu) s výjimkou citování zákonů. Jelikož se jedná o kopírování textů z legislativy, asi by měla být použita přímá citace. Praktická část ovšem pokulhává více. V první řadě bych u práce, která má v názvu slovo „návrh“ očekával strukturu technického návrhu (např. bloková schémata). Práci také sráží anonymizace věznice. Chápu, že není možné uvádět detaily věznic, ale vzhledem k tomu, že v 5. bodě Zásad pro vypracování je uvedeno „konkrétní věznice“, mohl autor využít již uzavřenou věznici, případně veřejně známou, např. Alcatraz. Podstatu práce by to neovlivnilo. S ohledem na autorovo vyjadřování by ilustrace hodně pomohla. I přes uvedenou kritiku, oceňuji předloženou práci, autor si poradil s nepřízní obstojně. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou D - uspokojivě.

Datum 4.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce