



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o dutinu ústní u intubovaného pacienta					
Jméno a příjmení studenta:	Tímea ADAMCOVÁ					
Vedoucí práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční/kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.					X	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.					X	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.						X
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.						X
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)						X
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					X	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce					X	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.						X
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část a její struktura se málo věnuje faktorům, které velmi významně ovlivňují stav dutiny ústní, který může komplikovat vývoj poskytované péče u intubovaného pacienta. Stanovený cíl v praktické části nekorresponduje s názvem práce (viz porovnání realizovaných ošetrovatelských intervencí na umělé plicní ventilaci). Interpretaci jednotlivých kazuistik je pouhým obecným popisem postupu péče o dutinu ústní, např. v kazuistice č. 2 jde o tracheostomovaného pacienta (ne intubovaného) a postrádá jakoukoliv komparaci. V popisu katamnézy a objektivního hodnocení sestrou bych očekávala opravdu hodnocení dutiny ústní, včetně velikosti, fixace, polohy a tlaku těsnící manžety endotracheální rourky, než např. tetování pacienta po těle.						

Použité zdroje starší více než 10 let. Autorka konzultovala práci prakticky 10 dnů před odevzdáním.										
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.					A	B	C	D	E X	F
<b>Otázky k obhajobě</b> (alespoň 1 otázka): Jaký je rozdíl mezi kazuistikou a případovou studií? Odůvodněte prosím, péči o dutinu ústní za aseptických podmínek kazuistiky č. 1? Využívá běžně sestra (v podmínkách péče ČR, SK) hodnotící nástroj OHAT, OAG a Protokol hygieny ústní? Zajímá mě zdroj a překlad těchto hodnotících nástrojů.										
<b>Práci k obhajobě:</b>		<input checked="" type="checkbox"/> <b>doporučuji</b> <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F								
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:								
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním (shoda 5 %).								
Datum: 30. 5. 2024		Podpis: Jitka Hůsková, v.r.								