



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>Celoživotní vzdělávání všeobecných sester</b>					
Jméno a příjmení studenta:	NICOLE KUNZOVÁ					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
<p><u>Teoretická část</u> - zbytečně rozsáhlá je kapitola 1, kapitola, podkapitola 1.3 Počátky ošetřovatelského vzdělávání, měla být více zaměřena na historii celoživotní vzdělávání (tato problematika zaniká). V kapitole 2 Celoživotní vzdělávání sester - některé informace se opakují (např. 2.1, první odst., totéž se opakuje níže), odkazy na přílohy nejsou dle doporučení. Na s. 24 jsou uvedeny neaktuální programy specializačního vzdělávání (komunitní ošetřovatelská péče). Autorka uvádí příklady certifikovaných kurzů – 2.4.1 Mentor klinické praxe... v charakteristice bych očekávala kratičkou anotaci, případně cíl kurzu a jaké získá absolvent zvláštní odborné způsobilosti, 2.4.2 – schází zdroj. Kapitola 3 Vzdělávací instituce, je slabá, některé údaje nejsou aktuální.</p> <p><u>Praktická část</u> – cíle a výzkumné otázky jsou korektní, metodika vykazuje rezervy – schází klíčová slova při vyhledávání informací. 4.3 Kritéria pro výběr institucí... nejedná se jen o kritéria institucí,</p>						

ale i o kritéria pro zařazení kurzů do přehledu - nejednoznačné. 4.4 – Zpracování informací, postup mohl být znázorněn graficky (větší přehlednost). Zdařilá je kapitola 5, pouze s. 55–56, schází informace, že jsou výsledky analyzovány a sumarizovány v souvislosti s výzkumnými otázkami.

Kapitola 5 Diskuze prakticky schází, obsahuje sumarizaci výsledků. Informace: „Na oficiálních webových stránkách Slovenské zdravotníckej univerzity jsme zjistili, že se sestry na Slovensku mohou účastnit specializačního kurzu nazvaný Certifikovaná pracovní činnost ošetrovatelské péče o chronické rány“, je vytržena z kontextu – měl to být pokus o srovnání CK v ČR a SK?

Doporučení pro praxi – zdařil se letáček nabízených CK pro sestry ve Zlínském kraji, který by po malé úpravě mohl sloužit jako informační materiál pro sestry.

V závěru Nicole shrnuje získané poznatky.

Jsou patrné značné jazykové a stylistické nedostatky (scházející slova ve větách, např. s. 31), nejsou vysvětleny zkratky při jejich první zmínce. Nacházím i technické nedostatky (např. zarovnání textu do bloku, nejednotné písmo...). Terminologie – v závěru místo výzkumná otázka píše dílčí cíl.

Citace a odkazy na zdroje – autorka nepracuje se 2 zdroji, které uvádí v *Zadání bakalářské práce* (Magerčiaková, M. a Kober, L., 2023 a Vana, P. K. a Altmiller, V. G., 2022). Dále nepřesnosti (např. nejsou specifikovány zdroje vydané v jednom roce (a, b... např. MZČR, 2021 - v seznamu literatury jsou dva...; s. 17 Vašendová, 2021 - v seznamu pouze Vašendová, 2023; s. 18 odkaz na MZČR, 2020; s. 27 - Mlčochová, 2016; s. 32 IPVZ, 2023; s. 35 - MUNI 2019 - **v seznamu zcela schází**). Naopak jsou uvedeny zdroje, na které v práci neodkazuje. V některých pasážích se autorka příliš zaměřuje na jednoho a téhož autora/zdroj (např. Plevová, 2018; MZČR, 2021...).

V přílohách III, IV a V autorka neuvádí zdroj, ze kterého čerpala, ač je patrné že se jedná o legislativní dokumenty (je uvedeno pouze u přílohy II, musí být uvedeno u každé přílohy zvlášť).

Práce byla zkontrolována systémem Theses s výsledkem **shody 23 %**, provedena pečlivá kontrola, informována ředitelka ÚZV. Jedná se o shodu se zněním zákonů, na které autorka odkazuje a uvádí v seznamu literatury. Posuzuji, že se nejedná o plagiát.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Zajímavé jsou výsledky v grafu 1. a 2, které vedou k zamyšlení. Co se celkem podařilo, je praktická část včetně informačního materiálu. Kvituji přesah práce do praxe a považuji ji za smysluplnou.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	<u>D</u>	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):  
 1. Která informace z podkapitoly 2.3 *Specializační vzdělávání* není aktuální?  
 2. Můžete uvést nějaké kurzy ČŽV pro sestry na Slovensku?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 30. 5. 2024 Podpis: v. r. Anna Krátká