



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	CELOŽIVOTNÍ VZDĚLÁVÁNÍ VŠEOBECNÝCH SESTER					
Jméno a příjmení studenta:	Nicole Kunzová					
Oponent práce:	Mgr. Věra Vránová, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				X		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Autorka se v bakalářské práci zaměřila na stále aktuální téma, kterým je celoživotní vzdělávání všeobecných sester. V teoretické části čerpala hlavně ze 2 zdrojů – Koncepce ošetřovatelství a publikace od autorky Plevové. Některé informace se na několika místech práce opakují, text je místy nesrozumitelný, protože autorka původní text nesprávně interpretovala. Na s. 14 uvádí autorku Farkašovou, ve zdrojích však není uvedena. Na s. 30 uvádí informace o VOŠz, neuvádí však současný stav, protože některé studijní programy nejsou na těchto školách již realizovány. V praktické části je uveden 1 stanovený cíl a k němu 2 výzkumné otázky. K němu je sestaven přehled nabízených certifikovaných kurzů realizovaných v České republice. Pro přehlednost je rozdělen dle krajů republiky.						

Diskuze je velmi stručná a zaměřuje se jen na počty certifikovaných kurzů v jednotlivých krajích, ne na jejich rozmanitost. Není zde srovnání např. se zahraničím. V této části autorka uvádí splnění stanoveného cíle.

V kapitole závěr je obecné shrnutí předložené bakalářské práce.

V doporučení pro praxi je vytvořena informační brožurka se seznamem aktuálně nabízených kurzů pro všeobecné sestry ve Zlínském kraji.

V přílohách III. – V. není uveden zdroj, nicméně je zjevné, že je to z legislativních dokumentů.

V celém textu jsou stylistické nepřesnosti.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
			X		

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Považujete celoživotní vzdělávání zdravotníků za potřebné?
2. Který z certifikovaných kurzů byste chtěla absolvovat?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 31. května 2024

Podpis: Mgr. Věra Vránová, Ph.D., v.r.