

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Markéta Kaděrová |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2023/2024 |
| Téma práce | Integrovaný záchranný systém a jeho postavení v medicíně katastrof a hromadných neštěstích |
| Autor posudku | Ing. Jan Kyselák, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | D |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | D |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | D |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | D |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | E |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | B |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | B |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | D (2,46) |

Cíl naformulován je, metody použité v práci v úvodu práce jsou zmíněny v rámci naformulovaného cíle. Větší prostor by si zasloužily.

Teoretická část:

Některé informace se jeví jako nadbytečné – definice krizových stavů apod. Scany tabulek (místy uváděné jako obrázky – viz např. obr. 2) a schémat nepůsobí vhodně. Kapitole by slušelo více stručnosti. Pokud teor. částí měla být naplněna zásada 1, pak vymezení prostřednictvím zahraničních zdrojů je bídné – uvedeny jen 3 zdroje, a to pouze v kap. 4. Dílčí závěr uveden je, je ovšem pouhým popisem této části práce.

Praktická část:

Místo kapitoly 7 je možno spatřovat spíše v teor. části práce. Kap. 8 Analýza činnosti složek IZS při hromadných neštěstích je spíše popisem činností a úkolů těchto složek za použití nejružnějších zdrojů než analýzou. Jaké metody v rámci této „analýzy“ byly uplatněny, není zřejmé (kromě obsahové analýzy).

K čemu má přispět v rámci práce kapitola 9 v práci autorka neuvádí.

Kap. 10. Výsledky šetření jsou okomentované minimálně. Dotazník je velice povrchní, v podstatě bez přidané hodnoty.

Kap. 11 Není zřejmé, na základě čeho byla navrhovaná opatření uvedena. Takových to návrhů je možno uvést celou řadu. Jakou cestou by se měly návrhy realizovat, uvedeno není.

V závěru práce oponent očekával vydefinované přínosy práce.

Pokud cílem práce mělo být pomocí dotazníku a sběru dat, zjistit připravenost složek integrovaného záchranného systému na hromadná neštěstí, která jsou řešena podle principů medicíny katastrof, tak k tomu práce v podstatě moc nepřispěla. Dotazník – komentář oponenta viz výše, jaká data měla být sesbírána není jasné.

V práci se vyskytují drobnější formální i jazykové nedostatky. Není odkazováno na obr. či grafy v textu. Zavedené zkratky nejsou v práci důsledně užívány, nedostatky oponent spatřuje i v zápisu zdrojů.

Práce má celkem 11 kapitol, sloučení některých z nich se nabízí.

Práci lze hodnotit jako méně zdařilou i tak ji oponent doporučuje k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete faktický přínos práce pro teorii a praxi ochrany obyvatelstva a celospolečenskou praxi?
2. Jaká data a jakým způsobem byla pro naplnění cíle práce sesbírána.

V Uherském Hradišti dne 14.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...