

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Filip Sedlář

Oponent: doc. Ing. Petr Šilhavý, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: **Analýza výkonu vybraných databázových technologií**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak jsou vaše výsledky závislé na zvolených testovacích datech?
- 2) Jaké další benchmarky jsou podle Vás potřeba pro výběr databázového systému?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

- 1) V kapitole první autor definuje pouze základní kritéria, která je možné využít pro výběr vhodného databázového systému. Kapitola by mohla více řešit proces výběru, tj. pro problémové domény se hodí určitý typ databáze apod.

- 2) V druhé kapitole je podrobný popis relačních a nerelačních databází. Je škoda, že samotné komparaci je věnována pouze subkapitola 2.3. obsahující 4 body, které jsou navíc velmi obecné.
- 3) Návrh aplikace - ve smyslu - analýzy požadavků je velmi málo rozpracovaný. Totéž se týká grafické reprezentace požadavků.
- 4) Osobně postrádám v práci alespoň základní analýzu existujících databázových benchmarkových aplikací.
- 5) Při prezentaci měření chybí uvedení testovacích funkcí, specifikace operací, popis dat, velikost dat apod. Chybí také ucelené shrnutí a celkové vyhodnocení, vliv testovacích dat apod. Tyto otázky nejsou v práci řešeny. Není také jasné proč je rychlost operací jediným benchmarkem.
- 6) V práci zcela chybí ukázky hotové aplikace např. formou tutoriálu apod. Funkčnost aplikace by měla být ověřena jako součástí obhajoby.
- 7) Z formálního pohledu by autor mohl zlepšit práci s citacemi. Často nesprávně umístěné s ohledem na kontext textu. V textu se také místy střídá forma prezentace/oslovení čtenáře.

Datum 17.05.2024

Podpis oponenta bakalářské práce