

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Jakub Dohnálek**

Oponent bakalářské práce (BP): doc. Ing. Miloslava Chovancová, CSc.

Téma BP: **Analýza konkurenceschopnosti vybraného podnikatelského subjektu**

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

subjektu vhodná řešení

pro zlepšení konkurenceschopnosti.Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
<p><i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i></p> <p>Bakalářská práce je zpracována v rozsahu 82 stran textu a jedné přílohy. Cílem BP bylo podání vhodných návrhů pro zlepšení konkurenceschopnosti vybraného podniku, z uváděné charakteristiky podniku, se jedná o podnik velmi malý. Autor zpracoval rozsáhlou literární rešerši, zaměřenou na konkurenceschopnost podnikatelského subjektu, kterou využil při zpracování analytické části. Při získávání údajů pro analytickou část student vycházel převážně ze sekundárních dat a veřejných zdrojů, které pečlivě analyticky zpracoval, dále provedl kvalitativní výzkum, vycházející z interview s majitelem malého podniku, a vytvořil si tak východiska, jak pro vlastní analýzu, tak pro závěrečná doporučení.</p>	
2. Teoretická část práce	A
<p><i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i></p> <p>V teoretické části jsou zpracovány literární zdroje, zabývající se tématem konkurenceschopnosti, zdroje obsahující rozsáhlý popis analýz, které byly využity v praktické části BP, včetně tří logicky formulovaných výzkumných otázek.</p>	
3. Praktická část práce – analýza	C
<p><i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i></p> <p>V analytické části byla využity poznatky z teorie. Koncept analytické části je ovlivněn a vztažen k tématu konkurenceschopnosti malého podniku, jehož analýza zpravidla vychází z omezených možností malého podniku. Jsou, téměř vyčerpávajícím způsobem, použity analýzy zabývající se konkurenceschopnosti vybraného malého podniku. Část analytické části je tvořena kvalitativním výzkumem, který je postaven na interview s majitelem podniku. Názory majitele podniku jsou zpracovány do analýzy, ale bohužel, původní otázky nejsou prezentovány v textu, ani v příloze BP, stejně jako zápis z interview. Byly zodpovězeny všechny tři výzkumné otázky.</p>	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhy na zlepšení konkurenceschopnosti vycházely ze závěrů analytické části. Byla zpracována i ekonomická náročnost vytvořených návrhů.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> V BP bylo správně citováno, jednotlivé kapitoly jsou logicky provázány, autor používá správnou terminologii. Jazyková i grafická úroveň BP odpovídá požadované úrovni.	

Závěrečné hodnocení BP*	B
Je zřejmé, že autor se danou problematikou intenzivně zabývá, má v této oblasti osobní zkušenosti; je třeba konstatovat, že cíle BP byly splněny.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakých konkrétních údajů jste vycházel při sestavení matice BCG? (str. 56)
2. Na str. 78 a 79 prezentujete návrh loga vybraného podniku. Jaká je reakce zákazníků na navrhované logo? Byl proveden v tomto směru výzkum?
3. Domníváte se, že by bylo možné ve vybraných činnostech spolupracovat s konkurenty? Pokud ano, jakou formou?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 27.05.2024

Podpis oponenta BP