

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eliška Koudelková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Role nestátních neziskových organizací v ochraně obyvatelstva v ČR a ve vybraných státech
Autor posudku	plk. Mgr. et Mgr. František Paulus, Ph.D., MBA

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>2,40</b>

### Cíl práce a použité metody:

Cíl formulován explicitně, metody nikoliv. Metody jsou částečně zmíněny v kapitole 4 a 5 a nejsou jasně popsány, není možná reprodukce zvoleného postupu. Není rovněž zřejmé, na základě čeho byly stanoveny váhy jednotlivých kritérií (stanoveno objektivizovaně dle nějaké metody nebo subjektivně dle pocitu), ani proč byla využita pro vícekritériální hodnocení variant právě metoda bodovací.

### Teoretická část:

Práce neuvádí důvody, proč byly vybrány zrovna státy, které byly vybrány pro komparaci. Kap. 2 navíc uvádí mylně informace, např. že systém ochrany obyvatelstva je v zásadě v Polsku, Česku a na Slovensku shodný. Není ani zřejmé, proč autorka uvádí základní charakteristiky území (rozloha, počet obyvatel, hustota osídlení, státní zřízení), když s těmito kategoriemi informací dále nepracuje v praktické, resp. analyticko-empirické a návrhové části.

Dílčí závěr pouze uvádí, co bylo v jednotlivých kapitolách řešeno, neuvádí však dílčí poznatky, které by byly následně využitelné v části praktické.

### Analyticko-empirická a návrhová část:

Podstata komparace, jak byla nakonec pojata studentkou, spočívá pouze ve srovnání dostupnosti informací o daných NNO. Poskytnuté srovnání má nízkou vypovídací hodnotu ve vztahu k činnostem NNO, jejich ukotvení a jejich zdrojového zabezpečení (nevyužity např. poměrové ukazatele umožňující vzájemné srovnání či jejich agregované vyjádření). Navržená

opatření jsou pouze ve vztahu k formě publikování informací. Práce se tak postupně při zpracování tématu zúžila na snadnost získávání informací o dané NNO.

#### **Výstavba textu a jeho provázanost**

Ve vztahu k výstavbě textu byly identifikovány nedostatky, např. není zřejmé, proč je uvedena kapitola Seznam příloh, přitom BP žádné přílohy neobsahuje. Rovněž nedostatky v psaní zkratk, kdy některé zkratky jsou uvedeny v závěrečném seznamu, v textu však nejsou vůbec použity (např. CPO, OO). Rovněž odlišný je postup zavádění zkratk v textu (někde uvedena rovnou zkratka, někde uvedeno způsobem dále „...“). V textu se dále vyskytují různé stylistické nepřesnosti a překlepy. Podkapitoly v rámci kapitoly 5 nejsou číslovány.

#### **Splnění cílů práce a relevance závěrů:**

Z hlediska srovnání systémů a možností zapojení NNO do plnění úkolů a opatření ochrany obyvatelstva má práce nízkou vypovídací hodnotu a neposkytuje srovnání srovnatelných ukazatelů. Výsledky srovnání a konečné dosažené skóre jednotlivých států tak v zásadě není ničím jiným, než vyjádřením toho, zda se podařilo/nepodařilo autorce dohledat informace.

#### **Jazyková úroveň:**

Hodnotím jako průměrné.

#### **Formální náležitosti**

Viz výstavba textů a jeho provázanost.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 13.05.2024**

**Podpis:**



Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...