

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Adéla Jirků
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Plán krizové připravenosti vodohospodářského subjektu
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,43)</b>

V úvodu práce, kde měl být naformulován cíl a použité metody, toto není. Je jen uvedeno, co bude obsahem jednotlivých částí práce. Práce se zakládá většinou jen na obsahové analýze.

K teoretické části práce:

Tato je zpracována obsáhle, některé části se jeví jako zbytné. Obr. 1 svou kvalitou je tristní. Tabulku bylo lepší přepsat.

K praktické části práce:

Od kapitol 5 a 6 očekával oponent podstatně více.

Kap 5 je strohým popisem PKP, pravděpodobně s překopírovanými (přepsanými) pasážemi některých částí PKP vybraného vodárenského zařízení (není možno tvrdit, jakýkoliv odkaz na zdroj zde uveden není) s případnými komentáři či doplněním autorky.

Kap 6.

Hodnocení výsledků i navržená opatření lze s výhradami akceptovat. V této části práce se ovšem přímo nabízí užití SWOT analýzy či jiných metod, oponent toto ale postrádá.

V práci se vyskytují drobnější formální a jazykové nedostatky. Celá práce zabírá cca 30 stran textu. Zda se tento rozsah blíží 30 normostranám nebylo možno ověřit, poněvadž práce je uložena v takovém formátu, který to neumožňuje. Evidentní je, že teoretická část práce je o více než 1/3 delší, než praktická (doporučený poměr je 1:1 – viz příslušná směrnice).

V závěru očekával oponent vydefinované přínosy práce, ty ovšem absentují.

Práci lze doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Doložte přesně kvantitativní parametry práce – teoretické i praktické části práce zvlášť.
2. V kap. 6.2.3 navrhuje zavedení interní radiační sítě... Osvětlete použitý výraz „*radiační*“.

**V Uherském Hradišti dne 17.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...