

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Patáková

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Analýza a zhodnocení způsobů výběru zaměstnanců na finančním úřadu ve Zlíně

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	D
<p>Téma práce spadá spíše do oblasti personalistiky, není příliš originální.</p> <p>K metodám práce: Literární rešerše není obecně teoretickou vědeckou metodou. Studentka využila osobní rozhovor a dotazníkové šetření – dotazník je přílohou bakalářské práce a proti formulaci otázek v něm nemám připomínek. V práci však jednoznačně převažuje metoda deskripce.</p> <p>Jedním z cílů má být „vytvořit doporučení pro zefektivnění výběrového procesu na finančním úřadu s ohledem na zákon o státní službě, který přesné postupy stanoví“ (str. 10). Žádné adekvátní doporučení stran zefektivnění výběrového procesu v závaznosti na zákon o státní službě v práci však nevidím. V návrhové části studentka pouze konstatuje, že je třeba více spolupracovat s Univerzitou Tomáše Bati a inzerovat volné pozice na sociálních sítích.</p>	
2. Teoretická část práce	D
<p>Vzhledem k tomu, že se jako právník odborně nevěnuji personalistice ani řízení lidských zdrojů, zaměřil jsem se především na veřejnoprávní aspekty problematiky (jímž se práce také věnuje) a dodržení zásad vědecké práce.</p> <p>Již v kapitole první (vymezení pojmu veřejná správa) se autorka dopouští mnoha zjednodušení a nepřesností. Především je třeba vytknout, že zde vychází hojně z publikací:</p> <p>- KÁŇA, Pavel a KALOUSKOVÁ, Petra, 2019. <i>ZÁKLADY VEŘEJNÉ SPRÁVY. Vybrané kapitoly veřejné správy pro studium na středních a vyšších odborných školách</i>. 5. vydání. Ostrava: Montanex.</p> <p>- LOCHMANOVÁ, Alena, 2017. <i>Veřejná správa. Základy veřejné správy</i>. Prostějov: Computer Media.</p> <p>V obou případech jde o učebnice pro střední školy. Na základě tohoto hodlá studentka tvořit vysokoškolskou kvalifikační práci, v níž má prokázat osvojení si základů základy vědecké práce?</p> <p>Jak jsem uvedl i do řady jiných posudků, i zde studentka při definování veřejné správy opomíjí definici (pojetí) negativní založené na substrakci. Negativní vymezení pojmu veřejné správy je přitom dlouhodobě neoddiskutovatelně preferováno, a to právě z toho důvodu, že pozitivní vymezení veřejné správy je v zásadě nemožné a vždy neúplné (srov. HENDRYCH, D. In HENDRYCH, D. a kol. <i>Správní právo. Obecná část</i>. 9. vyd. Praha:</p>	

C. H. Beck, 2016, s. 3 a násl., kde je trefně poukázáno na slova E. Forsthoffa, že veřejnou správu je možné pouze popsát, nikoliv však pozitivně a úplně definovat).

U tabulky č. 2 na str. 43 studentka uvádí „Zdroj: § 3 a § 5 zákona č. 456/2011 Sb., vlastní zpracování“. Působnost GFŘ shrnutá v tabulce však vyplývá z § 4 téhož zákona a působnost OFŘ z § 7. Zdroj tak není uveden správně – lze vznést pochybnost, zda se zákonem studentka vůbec pracovala.

Kapitola 2 (řízení lidských zdrojů a personální činnost), kap. 3 (získávání zaměstnanců) i kap. 4 (výběr zaměstnanců) jsou příliš obecné a v žádném aspektu (!) nejsou zaměřené na oblast veřejné správy. Kladu si tedy otázku, proč se v první kapitole studentka vymezení pojmu „veřejná správa“ věnuje a jaké je návaznost na další části práce. Specifika plynoucí ze zákona o státní službě nejsou v teoretické části dostatečně reflektována.

3. Praktická část práce – analýza

C

Kapitola 5. a kapitola 6. (snad s výjimkou 6.2) představují v lepším případě kompilát internetových zdrojů, především webu finanční správy. Mají nízkou přidanou hodnotu a jsou značně popisné. Lepší úroveň má kap. 7 (dotazníkové šetření), kde lze nalézt vlastní vklad autorky. Dotazník je součástí přílohy BP, otázky jsou formulovány vhodně.

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná

E

Jde o kap. 8 (str. 70-72), zabírá tedy **pouze dvě celé strany textu (!!!)**. V práci studentka představuje pouhé dva „návrhy“, a to 1) spolupráci se vzdělávacími institucemi (konkrétně FaME UTB) a 2) „*inzerování na vlastních sociálních sítích*“.

Návaznost návrhové části BP na předchozí kapitoly je z mého pohledu v podstatě **nulová**.

Návrhová část není dostatečně odůvodněna, je mimořádně stručná a zkratkovitá. Pro dokreslení „kvality“ argumentace např. odůvodnění druhého návrhu na str. 72, kde je uvedeno, že by personalista „*mohl prostřednictvím sociálních sítí odpovídat na aktuální nejčastější dotazy, popřípadě zájemce o pracovní pozice prostřednictvím odkazů na oficiální webové stránky navádět a povzbuzovat je k vyplnění žádosti a přihlášení se na výběrové řízení, což by mělo za následek výběr z většího počtu kandidátů pro další kroky již stanoveného postupu výběru zaměstnanců ve státní správě*“.

5. Formální úroveň práce

E

Přestože vedoucí práce tuto posoudila a v systému STAG dne 20. 5. 2025 označila, že práce **NENÍ** plagiátem, mám pochybnost, zda se studentka přinejmenším neinspirovala jinými kvalifikačními pracemi na podobné téma, aniž je přitom citovala či uvedla v seznamu použitých zdrojů. V kap. 4.1 je „pozoruhodné“, že autorka dle svého tvrzení vycházela z práce „*ARMSTRONG, Michael a Stephen TAYLOR, 2020. Armstrong's handbook of human resource management practice. 15th edition. London: Kogan Page*“, její překlad bodového výčtu (1. až 7.) je však i formulačně zcela shodný s diplomovou prací K. Moravčikové „*Výběr a adaptace zaměstnanců ve vybrané organizaci*“ (str. 9) obhájené na VŠB-TUO, včetně signifikantních slov jako „mluva“ (rozdílem v bodu prvním je jen jiné pořadí přeložených slov) – práce K. Moravčikové však vycházela z jiného a českého vydání a nešlo zřejmě ani o přímou citaci. Zvláštní je, že studentka zvolila též stejné věkové hranice u jednotlivých skupin respondentů. Na některých místech též studentka přepokopírovává text z webových stránek finanční správy (např. str. 50 práce) – sice v závorce uvádí, že zdrojem je tento web, schází však uvozovky, i když jde fakticky o přímou citaci. Jsem toho názoru, že práce na některých místech nesplňuje citační standardy.

Z opatrnosti a pro vyloučení jakýchkoliv pochybností důrazně doporučuji, aby se komise pro obhajobu na shora uvedené zaměřila a bylo ještě jednou ověřeno, že práce skutečně není plagiátem. Jde-li o literaturu z oblasti personalistiky a řízení lidských zdrojů (což je oblast zcela mimo můj obor právní vědy), tuto neznám a nejsem schopen otázku podrobně posoudit.

Jazyková stránka je podprůměrná. V některých souvětích schází čárky (případně jsou umístěny nesprávně), a to takovým způsobem, že je snížena srozumitelnost textu. Vytknout lze také časté nesprávné užití tvarů slovesa „jednat“.

Studentka neví, že mezi číslicí a znakem „%“ musí učinit mezeru, jinak se dané slovo čte jako „Xprocentní“. Tato chyba je na desítkách míst práce.

Formátování a grafická úroveň práce je zpravidla vyhovující, na koncích řádků se však často nacházejí předložky a spojky (a, v, k, s, z...), které mají být posunuty na další řádek.

Závěrečné hodnocení DP*	E
Práci hodnotím jako výrazně podprůměrnou, s výhradou uvedenou shora u hodnocení formální stránky ji však ještě doporučuji k obhajobě. Podle jejího průběhu a výsledku ji navrhuji ohodnotit stupněm E/F.	

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázky k obhajobě:

1. Pracovala jste při psaní BP jakýmkoliv způsobem s jinými kvalifikačními pracemi? Pokud ano, proč nejsou citovány a uvedeny v seznamu použitých zdrojů?
2. Objasněte své návrhy na zlepšení (str. 70-72), uveďte, z jakého důvodu jsou pouze dva, a proč jsou v práci odůvodněny takto stručně.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu a s výhradou ji **doporučuji** k obhajobě.

Datum 26.05.2024

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.
oponent práce