

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |  |
|------------------|--|
| Autor práce      | <b>Bc. Jan Wachtel</b>   |
| Studijní program | <b>Bezpečnost společnosti</b>  |
| Specializace     | <b>Ochrana obyvatelstva</b>  |
| Forma studia     | <b>kombinovaná</b>   |
| Akademický rok   | <b>2023/2024</b>   |
| Téma práce       | <b>Bezpečnost a ochrana zdraví při práci vybrané hasičské jednotky</b> |
| Autor posudku    | <b>Ing. Slavomíra Vargová, PhD.</b>                                    |

|   | <b>Kritéria hodnocení</b>   | <b>Váha</b> | <b>Hodnocení</b> |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,07        | C                |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,15        | C                |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce   | 0,25        | D                |
| 4 | Úroveň aplikační části práce  | 0,10        | D                |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | C                |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | C                |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití   | 0,10        | C                |
| 8 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | B                |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | B                |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>D (2,12)</b>  |

Predkladaná diplomová práca má na takmer osemdesiatich stranách textu za úlohu pojednať o problematike zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone činnosti príslušníkov hasičského záhranného sboru (ďalej len HZS).

Práca sa v rámci témy bezpečnosti a ochrany zdravia (při práci) legislatívne opiera iba o zákonník práce, čo je nesprávne. Príslušníci HZS výkon svojej činnosti realizujú podľa *zákona č. 361/2003 Sb., Zákoně o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů*, ktorý explicitne vyjadruje povinnosti a pravidlá súvisiace s oblasťou bezpečnosti a ochrany zdravia (ďalej len BOZ).

Zákonník práce upravuje pracovný pomer a pre HZS ČR uvedené predstavuje zamestnanie administratívnych pracovníkov, nie zasahujúcich hasičov. Na str. 46 autor popisuje hasičskú stanicu a zameriava sa na samotný výkon služby hasiča, takže nie na zamestnancov administratívy v pracovnom pomere s HZS. Rovnako tak nehovoríme o pracovnom úraze, ale o služobnom úraze. V uvedenom kontexte sa v práci vyskytujú značné nejasnosti a je tak vytvorený dojem, že autor tejto oblasti terminologicky nerozumie.

V texte uvedenom na str. 26-29 postrádam účel s ohľadom na tématické zameranie predkladanej diplomovej práce.

V diplomovej práci chýba vymedzenie súvislostí medzi vyhodnotením taktických cvičení a oblasťou BOZ. Rovnako tak toto vyhodnotenie na str. 55–67 malo byť súčasťou prílohy, nakoľko tvorí podpornú časť pre tvorbu checklistu na str. 68-69 a svojím rozsahom zbytočne zvažuje rozsah textu práce.

Checklist na str. 68-69 nesúvisí s vypracovanou metódou What if, uvedenou v prílohe P V.

Pri spracovaní analýzy SWOT nie je jasný súvis s ostatnými metodami ani postup práce, prípadne kolektív autorov.

Okrem spracovania dokumentácie zdolávania požiarov nie je značný prínos autora v návrhovej časti.

S tým následne súvisí aj vágne vyhodnotenie prínosov navrhovaných riešení.

Bojový rád jednotek požární ochrany krásne vymedzuje nebezpečí plynúce z jednotlivých činností pri zásahu. Autor práce mohol dané informácie uviesť a ďalej s nimi pracovať vo forme analýzy možných scénarov a aplikovať sofistikovanejšie kvantitatívne metódy, čím by zvýšil vedeckosť predkladanej práce.

V práci sa vyskytujú formálne nedostatky a to práca so šablónou (napr. chýbajúci údaj, že sa jedná o diplomovú prácu hneď na prvej strane dokumentu, chýbajúce číslovanie vzorcov, chýbajúce popisky osí grafov, chybné formátované zdroje v zozname literatúry, či chybné zoradenie zoznamu skratiek).

Celkovo je možné konštatovať, že študent preukázal schopnosť individuálneho spracovania jednotlivých základných metód posúdenia rizika a preukázal znalosti v oblasti ochrany obyvateľstva.

Práci však chýba komplexnosť previazania jednotlivých častí práce a miestami vznikajú pochybnosti o autorstve jednotlivých pasáží.

Prácu doporučujem k obhajobe.

### **Otázky k obhajobe:**

1. Vymezte ako zákon č. 361/2003 Sb. Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů pojednáva o oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone služby.
2. K čomu slúži SWOT analýza?
3. Kto bol hodnotiteľom v rámci SWOT analýzy?
4. Obsah PŘÍLOHY P V je vašim prínosom, alebo ste využil internú dokumentáciu hasičskej stanice?
5. Aké poznatky získané v rámci navazujúciho magisterského studia ste využil pri písaní Vašej diplomovej práce?

**V Uherském Hradišti dne 12.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...