

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Milan Kučera |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2023/2024 |
| Téma práce | Hrozba Ransomware v prostředí ochrany obyvatelstva |
| Autor posudku | Ing. Petr Svoboda, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | C |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | B |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | A |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | B |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | B |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | D |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | B |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | B (1,50) |

Student předložil bakalářskou práci zaměřenou v souladu s názvem na hrozbu Ransomware v prostředí ochrany obyvatelstva. Cíle jsou vymezeny v Úvodu a jsou děleny na jeden hlavní a čtyři dílčí. Tyto autor za dodržení zásad zpracování naplnil, nevyužil však 3. doporučené literatury. Chybí zmínka o vědeckých metodách v práci užitých. Práci lze vytknout užití elektronických zdrojů v jejích stěžejních částech. Ve struktuře se vyskytují některá logická pochybení, např. důvěrnost v kapitole 1.3 na straně 15 je logickým potomkem triády CIA na straně 14, formátování těchto nadpisů je však totožné.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, závěry provedených analýz jsou relevantní, oceňuji propis výsledné strategie SWOT do navržených opatření, která pak vnímám jako odpovídající s potenciálem zlepšení současného stavu.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 16.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...