

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Štěpánka Čechová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Kybernetické hrozby a ochrana v kyberprostoru
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,94)

Studentka předložila bakalářskou práci zaměřenou v souladu s názvem na kybernetické hrozby a ochranu v kyberprostoru. Práce neobsahuje přímé vymezení cílů. Část Úvod, která je běžně tomuto alokována, spíše popisuje, co bude v které části práce řešeno. Úvod tak spíše připomíná abstrakt práce, podobně koncipována je pak část i Závěr. V něm se první věta zmiňuje o cíli, tento není šťastně definován a jeho naplnění je diskutabilní – nedošlo k vylepšení (ať už je tím myšleno cokoliv), navržená opatření dle všeho nebyla implementována. Práci autorka zpracovala za dodržení zásad zpracování a použité literatury, chybí však komplexní výčet užitých vědeckých metod.

V teoretické části je citován nedávný výrok dlouho zemřelého autora (Friedrich Nietzsche, 2023), došlo zde k pochybení v citování prvního zdroje (jako zdroj je uveden web, který sám není původním zdrojem tohoto textu).

V dotazníkovém šetření byla identifikována některá úzká hrdla (viz např. jak by měl odpovědět 15letý jedinec na otázku 3)? Obrázek 5 na str. 41 avizovaný jako vlastní je nápadně podobný diagramu Řízení rizik bezpečnosti informací (ČSN ISO/IEC 27005). Dále byl identifikován nedostatek v logické struktuře, kdy uprostřed kapitoly první (viz str. 18) je vsazena kapitola 2. V pořadí druhá kapitola 2. je pak na str. 23. Text v ní je pak nekorektně odsazen.

Celkově vnímám až na výše uvedené výtky práci jako relativně zdařilou. Výsledky analýz jsou relevantní a upotřebitelné, navržená opatření pak mají potenciál zlepšení úrovně kybernetické bezpečnosti vybraných subjektů.

Otázky k obhajobě:

1. Proč otázka 10 v příloze P VIII nekorresponduje s odpověďmi i otázkou 10 v příloze P IX?
2. Jak se propisuje výsledná strategie ze SWOT analýzy do navržených opatření případně dalších částí práce?
3. Na základě jakého klíče byly identifikovány rizikové oblasti v souvislosti s heat mapou (viz obr. 6, str. 49 a obr. 7, str. 51)? Proč u druhé zmíněné není mezi rizikovými oblastmi i 11?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...