



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Benefity a bariéry používání nových technologií u diabetiků 1. typu					
Jméno a příjmení studenta:	Iveta Podešvová					
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.					X	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> X dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma práce je relevantní pro obor diabetologie a zdravotní péče. Aktuálnost práce je podpořena rostoucím významem technologických inovací v léčbě diabetu.						
Úvod práce je dobře strukturovaný. Teoretická část však poskytuje jen povrchní vhled do současných technologií používaných k selfmonitoringu a léčbě diabetu 1. typu. Informace jsou povrchní a neaktuální. Autorka se opírá o informace z knih, které jsou v době rychlého vývoje nových technologií rychle zastaralé, místo aby čerpala z nových studií a doporučení.						
Cíl práce je jasně formulován a zkoumaný problém je relevantní. Použití polostrukturovaných rozhovorů ke sběru informací je vhodné, avšak otázky nejsou nikde uvedeny, což ztěžuje posouzení jejich relevance a hloubky. Pokud byly položeny pouze čtyři otázky a participantů odpovídali cca 45 minut, je třeba tuto disproporci vysvětlit.						
Metodologie má jisté rezervy. Výzkum byl proveden na vzorku sedmi participantů, což omezuje možnost zobecnění výsledků. Vzorek participantů nebyl dostatečně rozmanitý, pokud jde o věk, pohlaví a délku léčby. Větší variabilita by mohla přinést širší spektrum názorů a zkušeností. Přehled						

používaných inzulínových pump a monitorovacích zařízení by měl být detailnější, aby bylo jasné, jaké konkrétní technologie byly hodnoceny.

Analýza dat pomocí otevřeného kódování je vhodná, ale chybí detailnější interpretace a komparace. Posouzení validity a reliability výsledků není dostatečně diskutováno. Srovnání s výsledky jiných studií je povrchní. Hloubková analýza a komparace by přinesla cenné poznatky o podobnostech a odlišnostech. Chybí kritická reflexe vlastních výsledků ve světle jiných výzkumů. Bylo by užitečné diskutovat, proč mohou být výsledky rozdílné.

Použitá literatura je částečně aktuální, její rozsah je omezený a chybí zahraniční studie. Citace a odkazy na zdroje jsou správně uvedeny. Rozsah práce je v souladu s požadavky a nepřekračuje stanovený limit.

Celkové hodnocení: Bakalářská práce Ivety Podešvové se zaměřuje na aktuální téma, avšak má několik nedostatků v oblasti teoretických východisek, interpretace a komparace výsledků, diskuse ve srovnání s jinými studiemi a praktickými implikacemi, které omezují její přínosnost. Výzkum by potřeboval rozšířit vzorek participantů, detailněji popsat demografické charakteristiky a typy technologií, a provést hlubší komparativní analýzu s jinými studiemi. Kritická reflexe limitací a praktických implikací výsledků by rovněž zvýšila kvalitu práce.

Přes všechny tyto výtky práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **C** dle ECTS, s tím, že je třeba při SZZ dobře zodpovědět otázky vedoucího, oponenta a členů komise.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

C

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak jste vybírala účastníky pro polostrukturované rozhovory a jaká byla hlavní kritéria výběru? Domníváte se, že výsledky vašeho kvalitativního výzkumu jsou reprezentativní?
2. Obsahoval polostrukturovaný rozhovor pouze čtyři otázky?
3. Jaká konkrétní doporučení pro zlepšení péče o diabetiky 1. typu jste na základě svého výzkumu navrhla?
4. Jaké jsou rozdíly mezi tradičními inzulínovými pumpami a náplastovými (patch) pumpami?
5. Co jsou hybridní uzavřené smyčky, jak fungují, a jaký přínos mají pro pacienty s diabetem?
6. Jaké jsou maximální limity pro úhradu diagnostických proužků pro různé skupiny pacientů?
7. Můžete podrobněji popsat rozdíly mezi kontinuální monitorací glukózy (CGM) a okamžitou monitorací glukózy (FGM)?
8. Jaké byly nejvýznamnější benefity, které diabetici 1. typu vnímají při používání nových technologií?
9. Můžete uvést konkrétní příklady bariér, které byly identifikovány ve vašem výzkumu?
10. Jaké byly největší rozdíly mezi výsledky vašeho výzkumu a výsledky jiných studií, které jste porovnávala?
11. Jaké byly hlavní limity vašeho výzkumu a jak byste je mohla v budoucnosti minimalizovat?

Práci k obhajobě:

X doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 2. 6. 2024

Podpis: Kudlová, v.r.