

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Cieslarová Libuše
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Plánování evakuace a nouzového přežití v obci Milíkov
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,07)</b>

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na téma „*Plánování evakuace a nouzového přežití v obci Milíkov*“.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce stručně, ale nejasně (v úvodu při popisu cílů používá minulý čas). Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám však výhrady (viz více v nedostatcích níže). Ve své práci využila celkem 44 zdrojů, z toho 3 cizojazyčné.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména zpracování a vyhodnocení evakuačních tras, hodnotím kladně. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti v dané obci. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

**Nedostatky:** nedodržena šablona práce – chybné řádkování (chybí mezery za textem 6 bodů, tím pádem místo toho používá volný řádek za textem) a také chyby v nadpisech kapitol – každá kapitola má začínat na nové straně; chyby v citování zdrojů podle harvardského stylu (viz kapitola 2 – autorem nejsou právní normy, ale autorem je ten, kdo je vytvořil nebo celou kapitolu 5 na str. 22–25 citovala pouhým jedním zdrojem na konci kapitoly); chyby v citování zdrojů

podle citační normy ISO 690:2022; chybějící mezery v popisech obrázků 1 a 2 u zdroje; chyby v používání vícestupňových odrážek (na str. 17 má jeden stejný typ odrážky ve více stupních); chybí mezery v rovnici na str. 31; volné místo na konci str. 34 před obrázkem.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojivou.

#### Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jakým způsobem nebo na základě čeho jste provedla výběr evakuačních tras k průzkumu a posouzení možnosti dopravní či pěší evakuace v daných částech obce, které zmiňujete v kapitolách 10.1 a 10.2?
3. V návrhové části píšete o „*investici do výstavby nové požární zbrojnice a technického vybavení JPO V*“. Jaký je současný stav investičního plánu obce (je to váš návrh nebo obec již má vyčleněné finance na tuto investici ze svého rozpočtu obce)?
4. V rámci zabezpečení první pomoci navrhuje „*instalaci AED – automatizovaných externích defibrilátorů*“. S kolika AED počítáte vzhledem k počtu a délce cyklostezek a turistických tras, kdo je bude obsluhovat, kdo se bude starat o jejich údržbu a kalibraci atd.?

**V Uherském Hradišti dne 18.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...